



**Pesticide  
Action  
Network**  
Netherlands

Utrecht, 24 Juni 2020

## **Betreft: Bezwaarschrift Ascernity**

Aangetekend verstuurd  
Ook per e-mail: [post@ctgb.nl](mailto:post@ctgb.nl)

**College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden**  
**Postbus 8030**  
**6710 AA Ede**

Geacht College,

hierbij maakt de stichting Pesticide Action Network Netherlands (PAN NL) bezwaar tegen de toelating van het bestrijdingsmiddel Ascernity met als toepassingsgebied golfterreinen (greens en tees), gepubliceerd in de Staatscourant van 16 Juni 2020.

### **Onze bezwaren zijn:**

#### **Vergelijkende toets**

Het schimmelbestrijdingsmiddel Ascernity bevat twee actieve stoffen, difenoconazol en benzovindiflupyr, die beide 'candidates for substitution' (CfS) zijn, beide op basis van 2 PBT persistente en toxische stoffen, dus waarvan het gebruik zo snel als mogelijk is vervangen moet worden door veiliger alternatieven. De Europese Commissie heeft in het recente voorstel 'Farm to Fork' de CfS's ook gerangschikt onder de meer schadelijke actieve stoffen waarvan het gebruik met prioriteit gereduceerd dient te worden. CfS's krijgen maximaal een toelating voor 7 jaar om de EU-lidstaten de gelegenheid te geven de stoffen door betere alternatieven te vervangen. Het opnieuw toelaten van dergelijke stoffen is in strijd met het uitfaseren van deze gevaarlijke categorie chemicaliën.

Het Ctgb dient een vergelijkende toets te passen cf. Art 50 van de Verordening 1107/2009. Art. 50.1.a is er heel duidelijk over dat als er een veiliger alternatief (voor mens of milieu) beschikbaar is, dat de CfS's dan niet kunnen worden toegelaten. De alternatieventoets van het Ctgb (pagina 37 van het besluit) kan echter nauwelijks serieus genomen worden en komt erop neer dat de beweringen van de fabrikant klakkeloos worden overgenomen. Niet-chemische alternatieven worden niet eens genoemd en slechts chemische oplossingen besproken. Dit is in strijd met de Verordening , Art. 50.1.a. Cultuurtechnische oplossingen voor de schimmelproblemen zijn beschikbaar (resistente grassoorten, beheer) en worden

toegepast door golfvelden in Nederland<sup>1</sup>. Het Ctgb had zich hierin moeten verdiepen. Op deze manier worden achterblijvers beloond die weigeren veilige methoden toe te passen. Alternatieve curatieve oplossingen zijn er ook, zoals UV-licht<sup>2</sup>. Het zou het Ctgb toch echt niet veel moeite hebben gekost zich hier van op de hoogte te stellen. Nu de niet-chemische alternatieven in het geheel zijn genegeerd, is het besluit Ascernity nietig.

Het besluit geeft op pagina 37 aan dat er al een reeks synthetische schimmelbestrijdingsmiddelen toegelaten zijn voor deze toepassing op golfvelden. Maar dat er slechts 2 – 4 ‘mode of actions’ zijn. De fabrikant heeft het hier over de resistentie strategie (die de industrie zelf heeft gedefinieerd trouwens<sup>3</sup>) waarbij een plaag (hier schimmel) met een steeds groeiende batterij chemische stoffen wordt behandeld om resistentie te voorkomen.

Deze strategie leidt echter helemaal niet tot minder resistentie. Het leidt tot alleen maar meer toepassing van bestrijdingsmiddelen in steeds meer bizarre cocktails en uiteindelijk tot meer resistentie<sup>4</sup>. Onder druk van de chemie, ook van cocktails, zal een organisme blijven muteren tot een nieuwe resistentie ontstaat. Deze strategie heet de “chemische tredmolen”, een abject business model van de industrie waardoor we steeds verder de doodlopende weg van meer chemie en cocktails aflopen. Deze strategie staat ook geheel haaks op Richtlijn 128/2009 (duurzaam gebruik) waar geïntegreerde teelt per 2014 dient te worden toegepast. Een teelt waarvan niet-chemische technieken en methoden de basis vormen en chemie pas in uiterste noodzaak kan worden gebruikt als alle andere niet-chemische methoden al zijn toegepast.

De vergelijkende toets van Ctgb/Syngenta baseert zich dus op een achterhaalde vorm van landbouw (die de industrie blijkbaar graag in stand wil houden) en niet de vorm die in de Richtlijn is beschreven en politiek is vastgesteld door zowel EU Commissie, Parlement en alle lidstaten, inclusief ook Nederland. Het Ctgb heeft geen mandaat Richtlijnen te negeren.

Men mag zich afvragen of een resistentiestrategie voor golfvelden sowieso acceptabel is. Een dergelijke strategie is erop gericht chemische middelen tot in lengte van jaren te blijven gebruiken. Dit is in het geheel niet de bedoeling nu de golfvelden sector in 2015 een overeenkomst met de overheid (een Green Deal zelfs) heeft gesloten om per 2020 met bestrijdingsmiddelen te stoppen. De resistentie strategie is dus voor golfvelden al helemaal niet van toepassing.

Van belang is ook dat de Regeling gewasbeschermingsmiddelen en biociden in art. 8.4 de ruimte biedt voor uitzonderingen, maar dat art. 8.5 stelt dat alleen laag-risico stoffen in aanmerking komen en zeker geen prioritair stoffen. De CfS zijn beslist stoffen die met prioriteit worden uitgefaseerd.

### **Geen chronische testen**

Het bestrijdingsmiddel Ascernity bevat twee componenten, difenoconazool en benzovindiflupyr, beide niet van gevaar ontbloot. Van Difenoconazool zijn diverse publicaties bekend waarbij de stof in verband wordt gebracht met hormoonverstoring. Onderzoek, in vis, maar met een grote relevantie voor andere dieren zoals de mens, laat duidelijk zien dat

---

<sup>1</sup> <https://golfockenburgh.nl/greens-dollar-spot/>

<sup>2</sup> <https://deenkgroenengolf.nl/nieuws/bestrijdt-schimmels-in-greens-met-uv-licht>

<sup>3</sup> <https://www.frac.info/home/about-frac>

<sup>4</sup> [https://www.researchgate.net/publication/323986136\\_Fungal\\_resistance\\_to\\_fungicides\\_in\\_field\\_crops\\_A\\_growing\\_problem\\_worldwide](https://www.researchgate.net/publication/323986136_Fungal_resistance_to_fungicides_in_field_crops_A_growing_problem_worldwide)

Difenoconazool hormoonversturende eigenschappen heeft (remming aromatase<sup>5,6,7</sup>, effecten op schildklierhormonen en gentranscriptie<sup>8</sup>, op groeihormonen<sup>9,10,11</sup>), schadelijke effecten op organismen (reproductie<sup>12,13,14</sup>, spermatogenese<sup>15</sup>, effecten nageslacht<sup>16</sup>), en plausibele verbanden tussen die twee bestaan ( U-shaped mechanism<sup>17</sup>, down-regulation mRNA<sup>18</sup>, veranderde steroid sex hormonen<sup>19,20</sup>). De blootstelling is in het algemeen met realistische concentraties. Van Benzovindiflupyr blijkt uit diertesten dat een serie schadelijke effecten optreedt bij de voortplanting<sup>21</sup>, seksuele afwijkingen zowel bij mannelijke als vrouwelijke nakomelingen en dat hormoonverstoring niet kan worden uitgesloten. Samengevoegd in de formulering Ascernity kan er sprake zijn van cumulatieve (hormoonversturende) effecten, mogelijk ook door toegevoegde co-formuleringsstoffen. Het is niet acceptabel dat de chronische effecten van deze formulering niet zijn onderzocht door de fabrikant, en alleen maar de acute effecten is gekeken van het uiteindelijke in het milieu verspoten mengsel.

De recent uitspraak van het Europees Hof in zaak C-616/17 laat op dit punt niet aan duidelijkheid te wensen over. Het Hof doet uitspraak<sup>22</sup> na pre-justitiële vragen van een Franse rechter.

---

<sup>5</sup> Dong et al., *Ecotoxicology* (2017) 26:772–781.

<sup>6</sup> Dong et al., *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL SCIENCES* 63 (2018) 126–132

<sup>7</sup> Hinfray et al., *Comparative Biochemistry and Physiology, Part C* 144 (2006) 252–262

<sup>8</sup> Liang et al., *Environmental Toxicology and Pharmacology* 40 (2015) 983–987

<sup>9</sup> Dong et al., *Ecotoxicology* (2017) 26:772–781.

<sup>10</sup> Dong et al., *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL SCIENCES* 63 (2018) 126–132

<sup>11</sup> Teng et al., *Ecotoxicology and Environmental Safety* 144 (2017) 402–408

<sup>12</sup> Dong et al., *Ecotoxicology* (2017) 26:772–781.

<sup>13</sup> Dong et al., *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL SCIENCES* 63 (2018) 126–132

<sup>14</sup> Teng et al., *Environmental Pollution* 233 (2018) 208e217

<sup>15</sup> Dong et al., *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL SCIENCES* 63 (2018) 126–132

<sup>16</sup> Teng et al., *Environmental Pollution* 233 (2018) 208e217

<sup>17</sup> Dong et al., *Ecotoxicology* (2017) 26:772–781.

<sup>18</sup> Dong et al., *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL SCIENCES* 63 (2018) 126–132

<sup>19</sup> Dong et al., *Ecotoxicology* (2017) 26:772–781.

<sup>20</sup> Teng et al., *Environmental Pollution* 233 (2018) 208e217

<sup>21</sup> <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4043>

<sup>22</sup> “De verwijzende rechter meent dat de aanvrager volgens verordening nr. 1107/2009 slechts summiere testen op het in de toelatingsaanvraag bedoelde gewasbeschermingsmiddel dient te verrichten en vrijgesteld wordt van carcinogeniteitsonderzoeken en onderzoeken naar toxiciteit bij langdurige blootstelling. Hij vraagt zich dan ook af of deze regeling in overeenstemming is met het voorzorgsbeginsel.”

En overweegt tav. Verordening 1107/2009 dat

*“Terwijl de punten 3.6.3 en 3.6.4 van bijlage II bij die verordening expliciet gewagen van een aantal onderzoeken waaraan werkzame stoffen moeten worden onderworpen vóórdat zij kunnen worden goedgekeurd, bevat de verordening namelijk geen vergelijkbare bepalingen voor gewasbeschermingsmiddelen”*

En dat,

*“Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat verordening nr. 1107/2009 de aanvrager ervan vrijstelt om voor het in de toelatingsaanvraag bedoelde gewasbeschermingsmiddel carcinogeniteitsonderzoeken en onderzoeken naar de toxiciteit bij langdurige blootstelling over te leggen”.*

En overweegt verder dat:

*“In deze context zij eraan herinnerd dat een dergelijk middel volgens artikel 4, lid 3, onder b), en artikel 29, lid 1, onder e), van deze verordening slechts kan worden toegelaten indien is bewezen dat het geen onmiddellijk of uitgesteld schadelijk effect heeft op de gezondheid van de mens, en dat dit bewijs volgens artikel 29, lid 2, ervan moet worden geleverd door de aanvrager”.*

En dat,

Het besluit inzake Ascernity kan dus door deze uitspraak van het Hof niet in stand blijven aangezien de formulering niet is getest op kankerverwekkende eigenschappen noch op chronische toxiciteit zoals hormoonverstoring. Wij verzoeken u daarom uw besluit in te trekken en de aanvrager mee te delen dat een nieuwe aanvraag pas in behandeling kan worden genomen als de uitkomst van testen naar carcinogeniteit en chronische toxiciteit (reproductive, hormoonverstoring, neurotoxiciteit, etc.) van de formulering aan het Ctgb zijn opgestuurd.

### **Konijnen**

Het besluit stelt dat de milieucriteria voor konijnen wordt overschreden: *“Op basis van de risicobeoordeling conform de guidance Birds&Mammals door Ecotox is er een chronisch risico over voor het konijn. De TER van 3,3 is de cijfermatige uitkomst bij een worstcase benadering. Er is geen specifiek toetsingskader in de guidance Birds&Mammals voor gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op golfbanen. Gezien de lage TER waarde kan niet met weight of evidence geconcludeerd worden dat het risico acceptabel is”.*

Uitsluitend gebaseerd op beweringen van de fabrikant (“De aanvrager noemt dat in werkelijkheid een minimaal gedeelte van het voedsel van konijnen afkomstig is van tees en greens”) besluit het Ctgb dat het risico acceptabel is. Dit is buitengewoon onwetenschappelijk omdat aan dat besluit geen data, laat staan experimentele data ten grondslag liggen. Alleen een bewering van de fabrikant, die uiteraard kampt met een enorm belangenconflict. Art. 29.1.e (“in the light of current scientific and technical knowledge, it complies with the requirements provided for in Article 4(3)”) wordt hier met voeten getreden.

Wij verzoeken u het besluit zo snel als mogelijk weer in te trekken.

Hoogachtend

PAN Netherlands

M. Mantingh (voorzitter)

M. Visschers (bestuurslid)

Bijlage: Statuten

---

*“Een gewasbeschermingsmiddel kan niet worden geacht aan deze voorwaarde te voldoen wanneer het enige vorm van carcinogeniteit of toxiciteit bij langdurige blootstelling vertoont”.*

En besluit:

*“Het staat dan ook aan de bevoegde autoriteiten om bij het onderzoek van de toelatingsaanvraag voor een gewasbeschermingsmiddel te verifiëren of de door de aanvrager verstrekte gegevens – waaronder eerst en vooral de testen, analyses en studies van het middel – volstaan om in de huidige stand van de wetenschappelijke en technische kennis te besluiten dat er geen risico bestaat op een dergelijke carcinogeniteit of toxiciteit. De „summiere testen” waaraan de verwijzende rechter refereert, zijn geenszins toereikend om dit naar behoren te verifiëren”.*