



**Pesticide
Action
Network**
Netherlands

Anreperstraat 91

9404 LC Assen

pan.netherlands@gmail.com

www.pan-netherlands.org

09 februari 2022

**Aan: het College van Beroep voor het bedrijfsleven
Postbus 20021
2500 EA 's-Gravenhage**

Betreft: Beroep tegen het besluit van het Ctgb van 7 januari 2022, kenmerk 202201060207

Geacht College,

Hierbij stellen wij beroep in tegen het besluit van het Ctgb van 7 januari 2022, kenmerk 202201060207, waarin is besloten het door ons bestreden besluit van 29 juni 2021 tot verlenging van de toelating van het middel ProFume – met werkzame stof sulfurylfluoride – tot en met 31 december 2023 in stand te laten en de bezwaren van Stichting Pesticide Action Network Netherlands (hierna: PAN-NL) ongegrond te verklaren.

Het Ctgb heeft dit besluit genomen omdat zij van mening zijn dat op basis van overweging (7) van Verordening (EU) nr. 528/2012 moeten blijven toestaan dat sulfurylfluoride, overeenkomstig hun nationale regels op de markt worden aangeboden. Hierbij gaat het Ctgb ervan uit dat “het toelatinghouder van het middel ProFume niet verwijtbaar is dat het niet mogelijk was vóór het verstrijken van de toelating voor het middel ProFume op 30 juni 2021 een besluit te nemen over de verlenging daarvan”.

Wij stellen beroep in tegen het besluit van het Ctgb omdat (beroepsgronden):

1. Er voldoende informatie over sulfurylfluoride beschikbaar was om de toelating niet te verlengen.
2. De producent hiervan op de hoogte was en bewust onvoldoende/verkeerde informatie heeft aangeleverd om zo de procedure te vertragen.
3. De beoordelende instanties wisten - of uit openbare bronnen hadden moeten weten - dat sulfurylfluoride niet aan de vereisten kan voldoen.
4. Op grond van het feit dat wel voldoende informatie over de schadelijkheid van sulfurylfluoride beschikbaar is en op grond van het voorzorgsbeginsel, de herbeoordeling van de stof al lang plaats had moeten vinden. Dit betekent dat de stof verboden had moeten worden en dat er voldoende reden zijn om het gebruik in afwachting van de herbeoordeling op te schorten.
5. Er wordt ten onrechte toegelaten om met sulfurylfluoride containers te begassen.

Deze beroepsgronden worden hieronder toegelicht.

Inleiding

ProFume, met als werkend bestanddeel sulfurylfluoride, is toegelaten voor de bestrijding van ongedierte op basis van het rapport Draft Assessment Report “SULFURYL FLUORIDE, Product-type 18 (Insecticide), 20 February 2009, Annex I – SWEDEN. In dit rapport is het effect van het gebruik van sulfurylfluoride op mens en milieu sterk onderschat omdat geen rekening werd gehouden met:

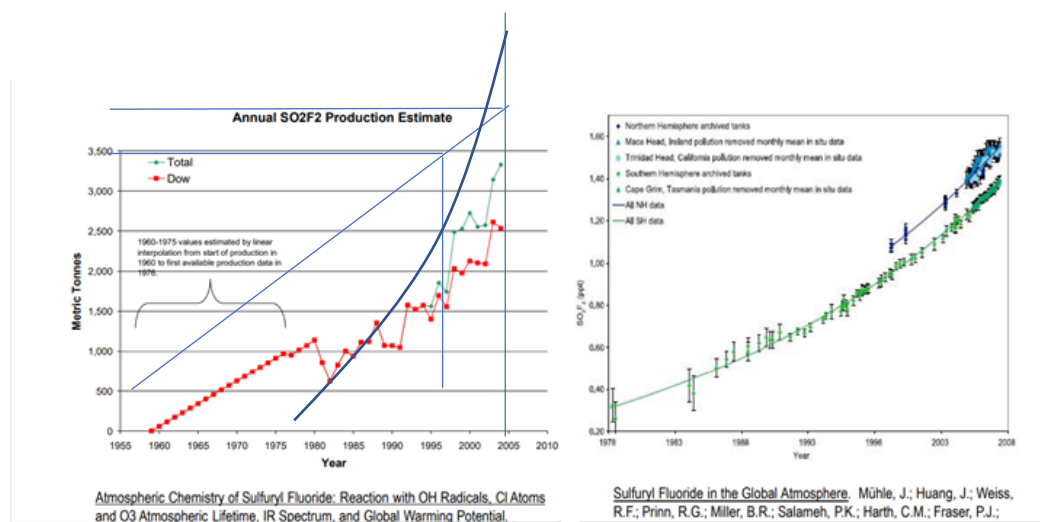
- Een veel hoger broeikaseffect door een hogere GWP (global warming potential) en een exponentiele toename van het gebruik (en daarmee emissie) van sulfurylfluoride door het begassen van containers;
- Een veel hogere depositie van sulfurylfluoride op het oppervlaktewater door het begassen van containers vlakbij oppervlaktewater;
- De risico's voor omstanders tijdens het gelijktijdig begassen van honderden containers.

Broeikaseffect

(1): *Er was voldoende informatie over het broeikaseffect van sulfurylfluoride beschikbaar om de toelating niet te verlengen.*

Het Draft Assessment Report van 2009 (hierna: DAR 2009) ging uit van een rapport van een GWP van < 378. Dit is in 2013 bijgesteld naar 4780. Dit is meer dan 12x hoger dan de GWP waar het DAR 2009 vanuit ging.

In het DAR 2009 staat dat de bijdrage aan het broeikaseffect van de wereldwijde emissie van sulfurylfluoride bij een GWP van <378 ca. 0,010% van het broeikaseffect bedraagt van het broeikaseffect door de wereldwijde uitstoot CO₂. Uitgaande van de juiste GWP van 4780 was dit dus ca. 0,12% geweest. Door de exponentiele toename van de productie van sulfurylfluoride (zie: grafiek hieronder) dient dit percentage minimaal met een factor 2 te worden vermenigvuldigd.



Bron: <file:///C:/!Data/Documents/begassen%20containers/grafiek%20met%20toename%20productie.pdf>

De wereldwijde emissie van sulfurylfluoride veroorzaakt dus minimaal 0,24% van het broeikaseffect van de wereldwijde CO₂ emissie.

Dit lijkt nog steeds erg weinig, maar de vergelijking met de wereldwijde CO₂ emissie geeft een vertekend beeld: in Nederland veroorzaakt de emissie van sulfurylfluoride tijdens het begassen van containers > 689.085 - 1.673.468 ton CO₂ eq. per jaar. Dit is > 0,5 – 1,2% van het broeikaseffect van de totale CO₂ emissie in Nederland en ca. 50% van de CO₂ emissie van een kolencentrale.

Conclusie: gezien het bekende broeikaseffect van sulfurylfluoride had de toelating niet mogen worden verlengd.

(2): *De producent heeft bewust onvoldoende/verkeerde informatie aangeleverd om zo de procedure te vertragen.*

Op 20 september 2015 heeft het European Chemicals Agency (ECHA) een "Assessment of new information on global warming potential" gepubliceerd (bijlage 1).

In dit assessment staat: "Based on the information provided by Dow AgroSciences, 3000 t are estimated to be produced world-wide per year".

Deze door Dow AgroSciences verstrekte informatie is in tegenspraak met de grafiek “annual SO₂F₂ production estimate” van Dow AgroSciences uit 2009 hierboven. Want hieruit blijkt dat Dow AgroSciences de productie van sulfurylfluoride wereldwijd in 2003/2004 op ca. 3.300 ton per jaar schatte, dat deze

productie exponentieel toenam en dat de productie van sulfurylfluoride wereldwijd in 2015 niet 3.000 ton, maar ca. 4.000 – 6.000 ton bedroeg.

Voor het begassen van containers wordt in Nederland > 144 – 350 ton sulfurylfluoride per jaar gebruikt. Dit is > 4,8 – 11,7 % van de volgens Dow AgroSciences opgegeven wereldwijde productie van sulfurylfluoride van 3.000 ton. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat in Nederland > 4,8 – 11,7% van de wereldwijde productie van sulfurylfluoride wordt gebruikt voor het begassen van containers. Een wereldwijde productie van 3.000 ton sulfurylfluoride is ook ongeloofwaardig omdat de productie methylbromide wereldwijd wordt afgebouwd en sulfurylfluoride het goedkoopste alternatief is voor methylbromide.

Conclusie: De producenten van sulfurylfluoride hebben bewust onvolledige, verkeerde en ongeloofwaardige informatie doorgegeven. Het bestreden besluit is derhalve op onvolledige en foutieve informatie gebaseerd en komt om die reden voor vernietiging in aanmerking.

Depositie van sulfurylfluoride op het oppervlaktewater.

(1) Er was voldoende informatie beschikbaar over de depositie van sulfurylfluoride op het oppervlaktewater om de toelating niet te verlengen.

Sulfurylfluoride is zeer toxisch voor in het water levende organismen.

In het DAR 2009 staat dat naar schatting $\leq 0.007\%$ van de sulfurylfluoride zal neerslaan op het oppervlaktewater en dat dit – gemiddeld – een concentratie van 1.3×10^{-11} mg/l zal veroorzaken in het oppervlaktewater.

Deze schatting is gemaakt in de veronderstelling dat – en op basis van de door de producent aangeleverde informatie – sulfurylfluoride niet dagelijks in grote hoeveelheden wordt toegepast nabij oppervlaktewater. Dat deze veronderstelling in ieder geval voor Nederland niet klopt, blijkt uit het feit dat het overgrote deel van het in Nederland toegepaste sulfurylfluoride wordt toegepast bij containerterminals, op korte afstand van oppervlaktewater. Omdat sulfurylfluoride zwaarder is dan lucht en goed oplosbaar is in water, zal het percentage sulfurylfluoride dat neerslaat op het oppervlaktewater vele malen groter zijn dan 0.007% en kan niet worden uitgesloten dat dit gebruik van sulfurylfluoride nadelige effecten heeft op in het waterlevende organismen.

Conclusie: In het bestreden besluit is geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de toxische effecten van het middel in het oppervlaktewater. Het besluit komt derhalve ook hierom voor vernietiging in aanmerking.

Risico voor omstanders

In het DAR 2009 wordt als veiligheidszone een “10-metre exclusion zone” voorgesteld voor omstanders. Deze veiligheidsafstand van 10 meter zou voldoende zijn om te voorkomen dat omstanders aan concentraties hoger dan 3 ppm worden blootgesteld.

Dat deze veiligheidsafstand veel te klein is om te voorkomen dat omstanders tijdens het begassen van containers aan veel te hoge concentraties worden blootgesteld, blijkt o.a. uit het RIVM rapport 609021040/2007 “De verspreiding van gassingsmiddelen rond containers”. In dit rapport wordt door het RIVM een veiligheidsafstand van 50 meter geadviseerd als 1 - 5 kg sulfurylfluoride wordt gebruikt voor het begassen van containers.

Bij sommige containerterminals kunnen 500 containers gelijktijdig worden begast. Hiervoor wordt $500 \times 3,4 \text{ kg} = 1.700 \text{ kg}$ sulfurylfluoride gebruikt.

Als tot 5 kg door het RIVM een veiligheidsafstand van 50 meter wordt geadviseerd, zal bij 1.700 kg zelfs een veiligheidsafstand van honderden meters niet voldoende zijn om de veiligheid van omstanders te garanderen.

Dat een veiligheidsafstand van 10 meter niet voldoende is om te voorkomen dat omstanders worden blootgesteld aan te hoge concentraties sulfurylfluoride blijkt ook uit het RIVM-rapport 609021095/2009 “Metingen sulfurylfluoride bij een proefgassing van cacaobonen”: het RIVM heeft tijdens de ontluchting van de zakken met bonen in een loods die met ca. 50 kg sulfurylfluoride waren behandeld, een concentratie van 98 ppm gemeten op een afstand van 10 meter van de loods. Ook op een afstand van 15 meter van de loods werden (te) hoge concentraties gemeten, tot 33 ppm.

Conclusie: De bij het begassen van containers met het betreffende middel gehanteerde veiligheidszone is onrealistisch klein waardoor gevaarlijke concentraties van het middel voor derden kunnen ontstaan. Dit had voor verweerder aanleiding moeten zijn om de toelating voor het begassen van containers niet te verlengen. Het bestreden besluit komt derhalve voor vernietiging in aanmerking.

De toelating van sulfurylfluoride is ten ontechte verlengd voor productsoort 8.

In het DAR 2009 is het effect van sulfurylfluoride op mens en milieu onderzocht indien het wordt toegepast als productsoort 18: insecticiden, acariciden en producten voor de bestrijding van andere geleedpotigen.

Sulfurylfluoride wordt in Nederland voornamelijk (>90%?) toegepast voor het begassen van exportcontainers. Deze containers worden begast omdat landen zoals China, Australië en Nieuw Zeeland een 'fumigatiecertificaat' eisen.

Er hoeven geen insecten in een container aanwezig te zijn om een container te begassen die wordt geëxporteerd naar een land dat een fumigatiecertificaat eist. Alleen al de aanwezigheid van een houten pallet is al voldoende reden voor het (van o.a. China) moeten begassen van een container. Containers worden dus niet begast met sulfurylfluoride om insecten te bestrijden, maar voor een certificaat. Dit gebruik van sulfurylfluoride is hierdoor niet conform productsoort 18.

De toelating van sulfurylfluoride is echter ook verlengd voor productsoort 8: houtconserverings-middelen. Blijkbaar wordt ervan uitgegaan dat in een container aanwezig hout wordt geconserveerd als deze container wordt begast.

Afgezien van de vraag of door het begassen van containers het in deze container aanwezig hout wordt geconserveerd (..), is het effect van sulfurylfluoride op mens en milieu nooit onderzocht als het als productsoort 8 wordt toegepast om op grote schaal containers te begassen. De toelating van sulfurylfluoride daarom niet mogen worden verlengd voor productsoort 8.

Onvoldoende en verkeerde informatie van producenten

Zoals hierboven is beschreven hebben producenten in het verleden bewust onvoldoende en verkeerde informatie aangeleverd m.b.t. de effecten van sulfurylfluoride voor mens en milieu.

Dat de producenten dit nog steeds doen blijkt uit de reactie van Douglas op de bezwaren van PAN-NL in het besluit van het Ctgb om de bezwaren van PAN-NL ongegrond te verklaren. In deze reactie staan namelijk de volgende ongefundeerde beweringen, halve waarheden en leugens:

1. *De cijfers van PAN-NL zijn een aanzienlijke overschatting van het gebruik van sulfurylfluoride als biocide in Nederland.*

Deze stelling wordt op geen enkele wijze onderbouwd en is – gezien het aantal containers dat jaarlijks vanuit Nederland naar o.a. China, Australië en Nieuw Zeeland worden geëxporteerd – waarschijnlijk een leugen.

2. *Douglas werkt aan de ontwikkeling van een technische oplossing om emissie van sulfurylfluoride te ontdoen. De eerste tests werden in december 2020 met succes uitgevoerd. Het doel is om eind 2022 een efficiënte, duurzame en economisch haalbare oplossing op de Europese markt te hebben voor het onder controle houden van uitstoot.*

Er is al een technische oplossing voor het afvangen van sulfurylfluoride dat wordt gebruikt voor het begassen van containers: het toepassen van een voorzetdeur met een scrubber (gaswasser) om een begaste container te ontgassen. Het toepassen van een scrubber is echter alleen effectief als de te begassen containers gasdicht worden gemaakt, anders zal ca. 50% van het gebruikte sulfurylfluoride voor het ontgassen via gaten en kieren in de container ontsnappen. Het gasdicht maken van containers en het toepassen van een voorzetdeur met scrubber brengt echter volgens (de adviseurs van) containerterminals die containers begassen zoveel extra kosten met zich mee, dat dit economisch niet haalbaar is. Het zogenaamde 'doel' van Douglas om de emissie van sulfurylfluoride 'onder controle te houden' door technische oplossingen te ontwikkelen, is dus een farce.

3. *Douglas brengt samenvattend naar voren dat algemene modellering van fugaciteit ingediend voor de verlenging op grond van de biocidenverordening heeft aangetoond dat de uitstoot aan oppervlaktewater niet significant is.*

Zowel deze algemene modellering als de beoordelingsrapporten voor PT8 (2006) en PT8 (2009) houden geen rekening met de grootschalige toepassing van sulfluoride vlakbij oppervlaktewater. Door de fysische eigenschappen van sulfurylfluoride (zwaarder dan lucht en goed oplosbaar in water) zal de depositie van sulfurylfluoride op het oppervlaktewater significant zijn.

4. *Douglas merkt op dat mogelijke alternatieven voor sulfurylfluoride zoals controlled atmosphere en hittebehandelingen ongeschikt zijn voor vele materiaalsoorten.*

Deze opmerking van Douglas klopt niet: bij controlled atmosphere (CA) worden de zuurstof onttrokken uit een container. Bijna alle materiaalsoorten zijn bestand tegen een zuurstofloze omgeving. CA wordt niet (op grote schaal) toegepast omdat CA door een aantal landen (waaronder China) niet geaccepteerd wordt als methode om containers aantoonbaar insectenvrij te maken en omdat het insectenvrij maken van containers met CA veel duurder is dan het begassen van een container met sulfurylfluoride.

5. *Volgens Douglas is PAN-NL niet-ontvankelijk in het bezwaar omdat PAN-NL als niet-gouvernementele Organisatie rechtstreeks had kunnen opkomen tegen het uitvoeringsbesluit (EU) 2021/713 van de Commissie van 29 april 2021 tot verlenging van de termijn voor het verstrijken van de goedkeuring van sulfurylfluoride voor gebruik in biociden van de productsoorten 8 en 18. Nu PAN-NL van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt kan PAN-NL dit volgens Douglas niet meer doen tegen het nationale besluit ter uitvoering van dat besluit van de Commissie om redenen van rechtszekerheid.*

Het Ctgb is in haar besluit onze bezwaren ongegrond te verklaren niet ingegaan op deze stelling van Douglas.

Wij merken op dat het feit dat sulfurylfluoride op grond van Europese regelgeving vooralsnog in biociden mag worden toegepast, niet betekent dat het Ctgb niet een eigen beoordeling bij de toelating moet uitvoeren. Het Ctgb heeft dit onvoldoende gedaan en kan zich niet verschuilen achter Europese regelgeving.

Het beroep richt zich dan ook niet (alleen) tegen de toelating van het middel, maar vooral tegen de voorwaarden voor het gebruik en de omstandigheden waaronder dit gebeurt. Het middel wordt namelijk niet gebruikt als biocide, maar voornamelijk ter preventie. Zonder dat de noodzaak daarvan is vastgesteld worden alle en dus ook de insectenvrije containers behandeld. Het gebruik is daarmee in strijd met de toelating. Bovendien wordt bij het gebruik ten onrechte afgezien van, gezien de gevaren van de betrokken stoffen, noodzakelijke veiligheidsmaatregelen. Het Ctgb wist of had moeten weten dat dit het geval is en had daarom op z'n minst striktere beperkingen aan het gebruik moeten verbinden. Het argument dat sommige landen een behandeling van de containers vereisen doet hier niet aan af. Internationale handelsoverwegingen kunnen bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van het gebruik van het middel geen rol van betekenis spelen. Dit alleen al omdat er alternatieve minder gevaarlijke middelen beschikbaar zijn.

Samenvatting / conclusies

- Door het grootschalig gebruik van sulfurylfluoride om containers te begassen, is het risico van het gebruik van sulfurylfluoride in Nederland niet verwaarloosbaar voor mensen en milieu.
- Het Ctgb had dit kunnen of moeten weten omdat deze informatie verkrijgbaar is uit openbare bronnen.
- De producenten hebben opzettelijk verkeerde informatie aangeleverd en leveren nog steeds verkeerde informatie aan.
- Het besluit van het Ctgb van 29 juni 2021 om de toelating van sulfurylfluoride te verlengen tot en met 31 december 2023 is in strijd met Artikel 12 en artikel 5, lid 2 van Verordening (EU) nr. 528/2012

Wij verzoeken u dan ook om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen, dan wel zelf in de zaak te voorzien door vast te stellen dat het begassen van containers met sulfurylfluoride niet is toegelaten en/of deze toelating niet had mogen worden verlengd. Daarnaast verzoeken wij u tot veroordeling van vergoeding van de gemaakte proceskosten en het betaalde griffierecht.

Tot slot

Wij zullen het College van Beroep voor het bedrijfsleven erkentelijk zijn als de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) om advies wordt gevraagd. Wij zijn van mening dat de technische en toxicologische complexiteit van dit beroep een dergelijk advies rechtvaardigt.

Hoogachtend,
Pesticide Action Network Netherlands,

M. Mantingh (voorzitter),

Bijlagen:

1. Bezwaarschrift verlenging toelating Profume (Ctgb).
2. Bijlage 1 bij bezwaarschrift verlenging toelating Profume (Ctgb).
3. Akte van oprichting Stichting Pesticide Action Network Netherlands
4. Beslissing op bezwaar met betrekking tot ProFume (kenmerk JZBEZWAAR 202 1-14)