

AANTEKENEN

Pesticide Action Network Netherlands
T.a.v. mevrouw M. Mantingh
Anreperstraat 91
9404 LC ASSEN

Betreft: beslissing op bezwaar met betrekking tot ProFume, ons kenmerk JZBEZWAAR
2021-14

Datum
7 januari 2022

Geachte mevrouw Mantingh,

Behandeld door
M.U. Stolk

Hierbij zenden wij u het besluit op het door u aangetekende bezwaar met betrekking
tot het procedureel verlengen toelating van de biocide ProFume als begassings-
middel voor containers tot en met 31 december 2023.

Telefoonnummer
+31 (0)317 47 18 89

E-mail
miranda.stolk@ctgb.nl

Kortheidshalve verwijs ik u naar het besluit in de bijlage.

Kenmerk
202201060207

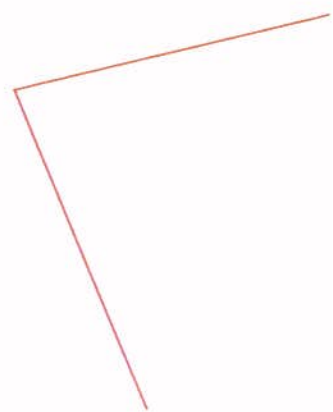
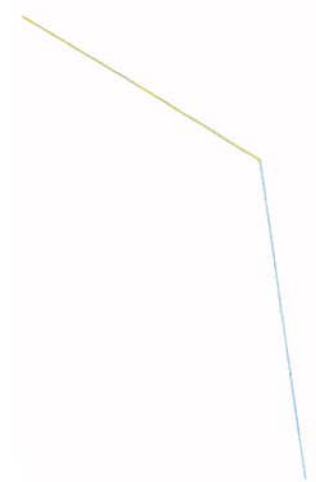
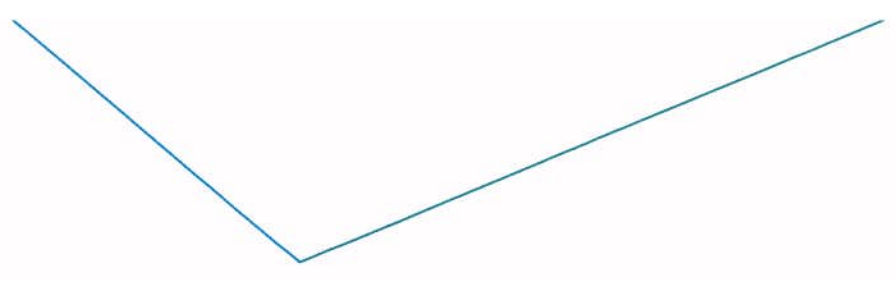
Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



M.U. Stolk
Managementondersteuner afdeling juristen

Bijlage: beslissing op bezwaar





Het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Beslissing op het bezwaarschrift van Pesticide Action Network-Netherlands (hierna: PAN-NL),
Anreperstraat 91, 9404 LC Assen.

1. De procedure

Bij besluit van 29 juni 2021 heeft het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: het College) de toelatingstermijn van het middel ProFume, toegelaten voor professioneel gebruik in biociden voor productsoort 18 (toelatingsnummer NL 0025307-0000), met als werkzame stof sulfurylfluoride, verlengd tot en met 31 december 2023.

PAN-NL heeft met het ingediende bezwaarschrift, door het College ontvangen op 29 juli 2021, bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Het bezwaarschrift is geregistreerd onder nummer 2021-14.

Bij brief van 26 augustus 2021 heeft Douglas Products BLG BVBA (hierna: Douglas), als toelatinghouder van het middel ProFume, zich gesteld als derde-belanghebbende in deze bezwaarprocedure; Douglas heeft daarbij gereageerd op de door PAN-NL aangevoerde bezwaren. Aanvullend heeft Douglas bij brief van 16 september 2021 een aanvulling op de eerder ingediende reactie op het bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 16 december 2021, ontvangen op 17 december 2021, heeft PAN-NL een ingebrekestelling gestuurd in verband met de afloop van de bezwaarafhandelingstermijn op 14 december 2021.

2. De gronden van bezwaar

2.1 De gronden van bezwaar van PAN-NL

PAN-NL heeft de volgende bezwaren tegen het verlengingsbesluit naar voren gebracht.

2.1.1

Het verlengingsbesluit is in strijd met art. 19, b. iv, Verordening 528/2012:

Voorwaarden voor het verlenen van toelating

1. Een biocide, met uitzondering van biociden die in aanmerking komen voor de vereenvoudigde toelatingsprocedure overeenkomstig artikel 25, wordt alleen toegelaten als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a) de werkzame stoffen zijn voor de betrokken productsoort goedgekeurd en er wordt voldaan aan alle voor die werkzame stoffen vermelde voorwaarden;

b) overeenkomstig de gemeenschappelijke beginselen voor de beoordeling van dossiers betreffende biociden van bijlage VI is vastgesteld dat het biocide, mits gebruikt conform de toelating en rekening houdend met de in lid 2 van dit artikel genoemde factoren, voldoet aan de volgende criteria:

i) (...);

ii) (...);

iii) (...);

iv) het biocide heeft noch als zodanig, noch via zijn residuen onaanvaardbare effecten op het milieu, met name gelet op de volgende aspecten:

- lot en verspreiding van het biocide in het milieu;
- verontreiniging van oppervlaktewateren (met inbegrip van estuaria en mariene wateren), grondwater en drinkwater, lucht en bodem, rekening houdend met verontreiniging op plaatsen die ver van de plaats van gebruik liggen, als gevolg van vervoer over lange afstanden;
- effecten van het biocide op niet-doelorganismen;
- effecten van het biocide op de biodiversiteit en het ecosysteem;

PAN-NL geeft aan dat concrete aspecten van de werkzame stof sulfurylfluoride niet voldoen aan voornoemd artikel. PAN-NL verwijst naar een studie uit 2009¹; hieruit zou blijken dat de eerdere toelating van de werkzame stof sulfurylfluoride was gebaseerd op een lagere waarde van de 'Global Warming Potential' (hierna: GWP) voor sulfurylfluoride dan uit een studie uit 2009 bleek.

PAN-NL stelt dat volgens hun schatting ca. 102.970 containers per jaar begast worden met 3,4 kg sulfurylfluoride per container. De emissie hiervan komt neer op 12% van de CO₂ uitstoot van alle kolencentrales in Nederland, een substantiële bijdrage aan de totale uitstoot van broeikasgassen en als zodanig onverenigbaar met het Nederlandse klimaatbeleid, aldus PAN-NL.

2.1.2

Verder voert PAN-NL aan dat de werkzame stof sulfurylfluoride zeer toxisch is voor in water levende organismen en daarom niet in het oppervlaktewater mag terechtkomen. Bij de toelating van deze werkzame stof zijn in de DAR hierop betrekking hebbende restricties opgenomen. PAN-NL stelt dat het Ctgb niet heeft onderzocht en daarmee onbekend is dat bij de toepassing van het middel ProFume met de werkzame stof sulfurylfluoride, geen onaanvaardbare verontreinigingen in het oppervlakte water komen. Daarom is verlenging van de toelating niet in lijn met art. 19, eerste lid, b. iv, Verordening 528/2012.

2.1.3

PAN-NL voert tevens aan in bezwaar dat nu de verlengingsprocedure van de toelating van de werkzame stof sulfurylfluoride gebaseerd is op het niet tijdig aanleveren van informatie door de aanvrager, ook de verlengingsprocedure van de toelating van het middel ProFume eveneens gebaseerd is op het niet tijdig aanleveren van informatie door de aanvrager. Als deze informatie wel tijdig was overgelegd, dan was de toelating niet verlengd, aldus PAN-NL. PAN-NL stelt, onder verwijzing naar de eerder genoemde studie uit 2009, dat het Ctgb op basis van de beschikbare informatie de toelating van de werkzame stof sulfurylfluoride niet had mogen verlengen.

2.1.4

Verder brengt PAN-NL naar voren dat ondanks de instructies voor de toepassing van ProFume, het niet uitgesloten is dat professionele gebruikers en omwonenden via luchttransport aan de werkzame stof sulfurylfluoride en daarmee aan de mogelijke risico's van het fluoride-ion blootgesteld worden.

¹ <https://doi.org/10.1029/2008JD011162>

2.1.5

PAN stelt tot slot dat er een milieuvriendelijk alternatief bestaat voor het begassen van containers door middel van controlled atmosphere. Het Ctgb heeft geen vergelijkende evaluatie gedaan om aan te tonen dat deze methode niet inzetbaar zou zijn.

2.2 De reactie van Douglas op de gronden van bezwaar

Douglas voert naar aanleiding van de bovengenoemde bezwaren van PAN-NL het volgende aan.

2.2.1

Onder de biocidenverordening is sulfurylfluoride toegelaten voor de behandeling van houten kunstwerken en structuren, producttype 8 (PT08) en lege magazijnen (PT18). Begassing van scheepscontainers voor fytosanitaire doeleinden is een gebruiksvorm van een gewasbeschermingsmiddel dat is gereguleerd onder Verordening (EG) nr. 1107/2009. Daaruit volgt dat de cijfers van PAN-NL een aanzienlijke overschatting zijn van het gebruik van sulfurylfluoride als biocide in Nederland.

Met betrekking tot de stelling van PAN-NL dat het Zweedse DAR was gebaseerd op een oudere (lagere) waarde voor het GWP van sulfurylfluoride geeft Douglas aan dat in 2015 voor de verlenging van deze werkzame stof en middelen in kwestie het comité voor biociden concludeerde² dat:

- het GWP van sulfurylfluoride meer dan 10 keer hoger is dan in eerdere schattingen;
- de bijdrage van sulfurylfluoride aan het broeikas effect klein is, circa 0,03, in vergelijking met de totale antropogenische uitstoot van broeikasgassen in de atmosfeer;
- de ontwikkeling voor wat betreft concentraties in de atmosfeer als de hoeveelheden die op de markt worden geplaatst inclusief gewasbeschermingsmiddelen dient continu te worden gevolgd, hetgeen afdoende gewaarborgd wordt door het monitoren van de vereisten krachtens de uitvoeringsverordening;
- Bij het normale proces van verlenging van de toelating van de werkzame stof moet in het bijzonder aandacht worden besteed aan het feit of de bijdrage van sulfurylfluoride aan klimaatverandering al dan niet een onaanvaardbaar milieurisico vormt. In de verlengingsfase moet de mogelijkheid van risicobeperkende maatregelen om de uitstoot aan de lucht te beperken, worden overwogen.

Douglas ondersteunt bovengenoemde conclusies. Douglas merkt op te werken aan de ontwikkeling van een technische oplossing om emissie van sulfurylfluoride te ontdoen. De eerste tests werden in december 2020 met succes uitgevoerd. Het doel is om eind 2022 een efficiënte, duurzame en economisch haalbare oplossing op de Europese markt te hebben voor het onder controle houden van uitstoot, aldus Douglas.

2.2.2

Met betrekking tot het bezwaar van PAN-NL dat zich richt op de vergiftigheid voor in het water levende organismen brengt Douglas samenvattend naar voren dat algemene modellering van fugaciteit ingediend voor de verlenging op grond van de biocidenverordening heeft aangetoond³ dat de uitstoot aan oppervlaktewater niet significant is. Daarbij was op grond van de risicobeoordelingen die werden uitgevoerd voor toelating van de oorspronkelijke actieve stof sulfurylfluoride op grond van Verordening 98/8/EG geconcludeerd, dat aan de atmosfeer uitgestoten sulfurylfluoride hoofdzakelijk in de luchtfase zou blijven vanwege zijn fysieke eigenschappen (beoordelingsrapporten voor PT8, 2006 en PT18, 2009). Aangezien er geen directe blootstelling is aan het aquatisch milieu of de bodem, werd hiervoor geen risico geïdentificeerd en sulfurylfluoride werd niet beschouwd als een zorgwekkende stof voor het landcompartiment. De modellering van de in dit rapport gepresenteerde milieublootstelling, met gebruikmaking van huidige uitstootramingen, bewijst dat de conclusies van de oorspronkelijke beoordelingen onder Verordening 98/8/EG geldig blijven. Douglas concludeert

² https://echa.europa.eu/documents/10162/24209689/bpc_opinion_art_175_1_g_sulfuryl_fluoride_en.pdf

³ Exponent documentnummer 1701304.UK0-6748

dat de uitstoot aan oppervlaktewater niet significant is voor alle in de EU voorkomende gebruiksvormen van sulfurylfluoride.

2.2.3

Ten aanzien van het bezwaar van PAN-NL dat de aanvrager niet tijdig informatie heeft verschaft in het kader van de verlengingsprocedure voor de toelating van de werkzame stof sulfurylfluoride voert Douglas aan dat PAN-NL de redenen voor verlenging van de toelating van de werkzame stof (EU 2021/713) onjuist interpreteert. Douglas wijst op overweging 6 van voornoemde uitvoeringsverordening waarin is bepaald dat de beoordelende bevoegde autoriteit de aanvrager overeenkomstig artikel 8, lid 2, van Verordening (EU) nr. 528/2012 heeft verzocht aanvullende informatie in te dienen met het oog op de uitvoering van de beoordeling waarbij 31 maart 2022 is vastgesteld als uiterste datum voor indiening van deze informatie.

Dit verzoek van de beoordelende autoriteit volgde op de nieuwe interpretatie van bestaande gegevens die eerder acceptabel waren bevonden in de oorspronkelijke toelatingsprocedure en die niet door Douglas kon worden voorzien. Deze nieuwe gegevens worden gegenereerd en zullen worden ingediend bij de beoordelende bevoegde autoriteit: met verlenging van de verlengingsperiode wordt Douglas in staat gesteld dit te doen. De processen van verlenging van de vervaldatum van goedkeuring van toelating en het aanvragen van nieuwe aanvullende gegevens zijn specifiek voorzien in de verlengingsprocedure en mogen niet worden gebruikt als een middel om productgoedkeuringen te annuleren.

2.2.4

Met betrekking tot het bezwaar van PAN-NL dat ondanks de gebruiksvoorschriften voor ProFume niet uitgesloten is dat de professionele gebruikers en omwonenden via luchttransport blootgesteld worden aan de werkzame stof sulfurylfluoride en daarmee aan de risico's van het fluoride-ion, stelt Douglas het volgende. De risicobeoordelingen voor sulfurylfluoride omvatten de blootstellingen van gebruikers en omstanders voor en na begassing. De acceptabele blootstellingsniveaus zijn afgeleid van de uitgebreide toxicologische database over sulfurylfluoride en in vivo hydrolyseert sulfurylfluoride als een belangrijke metabool; reden waarom blootstelling aan fluoride als gevolg van het gebruik van sulfurylfluoride reeds overwogen is bij de bepaling van veilige blootstellingsniveaus.

Anders dan PAN-NL stelt wordt het gebruik van sulfurylfluoride niet gereguleerd door EFSA. In de context van het in 2020 uitgebrachte rapport van EFSA is blootstelling van de consument gerelateerd aan blootstelling via de voeding. Behandeling van voedsel en voedingsmiddelen is volgens de onder de biocidenverordening verstrekte toelating van sulfurylfluoride niet toegestaan en er is geen blootstelling via de voeding voortvloeiend uit dit gebruik.

2.2.5

Douglas merkt op dat mogelijke alternatieven voor sulfurylfluoride zoals controlled atmosphere en hittebehandelingen ongeschikt zijn voor vele materiaalsoorten. Andere stoffen zijn ofwel nog niet goedgekeurd voor gebruik in Nederland of het onderzoek daarvan bevindt zich nog in een vroeg stadium. Daarbij komt dat sulfurylfluoride geen kandidaat is voor vervanging onder de biocidenverordening, reden waarom er geen vereiste is voor het Ctgb of andere regelgevende instanties om een vergelijkende evaluatie uit te voeren.

Douglas concludeert dat de bezwaren van PAN-NL niet voldoende zijn om te beletten de toelatingen te verlengen en dat het besluit van het Ctgb van 29 juni 2021 in stand dient te worden gelaten.

Vanuit procedureel oogpunt voert Douglas aan dat PAN-NL kennelijk niet-ontvankelijk is in het bezwaar. PAN-NL had als niet-gouvernementele organisatie rechtstreeks kunnen opkomen tegen het uitvoeringsbesluit (EU) 2021/713 van de Commissie van 29 april 2021 tot verlenging van de termijn voor het verstrijken van de goedkeuring van sulfurylfluoride voor gebruik in biociden van de

productsoorten 8 en 18. Douglas verwijst hiervoor naar het recht op toegang tot een rechter of meer algemeen het betrokken publiek, dat is vastgelegd in het Verdrag van Aarhus zoals geïmplementeerd bij Verordening (EG) 1367/2006. Nu PAN-NL van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt kan PAN-NL dit niet meer doen tegen het nationale besluit ter uitvoering van dat besluit van de Commissie om redenen van rechtszekerheid (zie bijvoorbeeld C-188/192, Textilwerke Deggendorf, ECLI:EU:C:1664:90).

3. Wettelijk kader

Het besluit van 29 juni 2021 waarbij de toelatingstermijn van het middel ProFume voor professioneel gebruik, met als werkzame stof sulfurylfluoride, procedureel verlengd is tot en met 31 december 2023, is genomen op grond van:

- artikel 31 Verlenging van een nationale toelating, zevende lid, Verordening (EU) nr. 528/2012, dat bepaalt dat indien om redenen die de houder van een nationale toelating niet verwijtbaar zijn, voor het verstrijken van die toelating geen besluit wordt genomen over de verlenging daarvan, de ontvangende bevoegde autoriteit een verlenging toestaat voor de tijd die nodig is om de beoordeling af te ronden;
- artikel 5:8. Procedurele verlenging, van het Bestuursreglement toelatingsprocedure gewasbeschermingsmiddelen en biociden Ctg 2018 dat bepaalt dat indien op een aanvraag tot verlenging van de toelating door het Ctg geen besluit kan worden genomen voordat de lopende toelating expireert, het Ctg het vervallen van de lopende toelating opschort (...), mits de reden van het niet op tijd kunnen beslissen op de aanvraag niet veroorzaakt is door de aanvrager of voor risico behoort te komen van de aanvrager.
- artikel 3 Definities, onder m) 'nationale toelating', Verordening (EU) nr. 528/2012: een bestuursrechtelijk besluit waarbij de bevoegde autoriteit van een lidstaat toelaat dat een biocide of een biocidefamilie op haar grondgebied of een gedeelte daarvan op de markt wordt aangeboden en gebruikt;
- artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken; artikel 1:2, derde lid, van de Awb bepaalt dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

4. Overwegingen

4.1 De beoordeling van de belanghebbendheid en ontvankelijkheid van PAN-NL

Met betrekking tot de vraag of PAN-NL belanghebbende is bij het onderhavige besluit en ontvankelijk is in haar bezwaar overweegt het Ctg als volgt. Het bezwaarschrift van PAN-NL richt zich tot een bestuursrechtelijk besluit van het Ctg waarbij het Ctg als bevoegde autoriteit toelaat dat een biocide op Nederlands grondgebied op de markt wordt aangeboden en gebruikt.

Overeenkomstig artikel 1:2, derde lid, van de Awb is PAN-NL een rechtspersoon waarvan haar belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens haar doelstellingen en blijkens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Dit volgt uit uit artikel 2, eerste, tweede en derde lid van de statuten waaruit blijkt dat PAN-NL zich onder meer ten doel stelt een intacte biodiversiteit en gezond leefmilieu voor iedereen te bevorderen en activiteiten te bevorderen om de toepassing en de verspreiding van synthetische pesticiden en biociden en andere schadelijke producten uit de chemische industrie te verminderen en te elimineren. Om deze doelen te bereiken zal PAN-NL zich onder meer bezighouden met het promoten van de hiervoor genoemde doelstellingen, met gebruikmaking van alle wettelijke middelen. PAN-NL

tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door elke vorm van actie te ondernemen die direct of indirect, geheel of gedeeltelijk, verband houdt met haar doelstellingen of die haar ontwikkeling kan bereiken of vergemakkelijken.

Gelet op haar statutaire doelstellingen en haar feitelijke werkzaamheden is PAN-NL rechtstreeks belanghebbende bij het bestreden besluit.

Daarbij is het bezwaar conform artikel 6:4 van de Awb ingediend bij het bestuursorgaan dat het primaire besluit nam. Verder is het bezwaar gericht tegen een appellabel besluit en is voldaan aan de vormvereisten van artikel 6:5 van de Awb. Bovendien heeft PAN-NL het bezwaarschrift conform artikel 6:7 van de Awb tijdig ingediend waarmee PAN-NL ontvankelijk is in haar bezwaar.

4.2 De beoordeling van de bezwaren

Ten aanzien van de aangevoerde gronden van bezwaar door PAN-NL overweegt het Ctgb als volgt. De bezwaren van PAN-NL zijn met name gericht tegen de risicobeoordeling met betrekking tot de werkzame stof sulfurylfluoride. Deze risicobeoordeling is uitgevoerd in het kader van een bij het Ctgb ingediende aanvraag op basis van wederzijdse erkenning conform de wederzijdse erkenningsprocedure zoals bepaald in hoofdstuk VII van Verordening (EU) nr. 528/2012, waarvoor reeds in een andere lidstaat (de referentielidstaat) een toelating is verleend.

Op deze aanvraag tot toelating van het middel ProFume met voornoemde werkzame stof, heeft het Ctgb besloten op 7 mei 2021, waarbij het middel ProFume is toegelaten tot en met 30 juni 2021. Deze datum komt overeen met de einddatum van de verlenging van de termijn voor het verstrijken van de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride krachtens Richtlijn 2009/84/EG van de Commissie.⁴

Overigens merkt het Ctgb in het kader van de verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride het volgende op.

De werkzame stof sulfurylfluoride is in bijlage I bij Richtlijn 98/8/EG van het Europees Parlement en de Raad (de Biocidal Products Directive)⁵ opgenomen als werkzame stof die mag worden gebruikt in biociden van de productsoorten 8 en 18, en wordt ingevolge artikel 86 van Verordening (EU) nr. 528/2012 geacht op grond van die verordening te zijn goedgekeurd, onder voorbehoud van de naleving van de in bijlage I bij die richtlijn vastgestelde specificaties en voorwaarden.

Omdat de beoordelende bevoegde autoriteit de behandeling van de aanvraag voor de verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride nog niet heeft afgerond, in welk kader voornoemde autoriteit de aanvrager heeft verzocht om aanvullende informatie uiterlijk in te dienen door aanvrager op 31 maart 2022, is de termijn voor het verstrijken van de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride door de Europese Commissie verlengd tot en met 31 december 2023. Hierbij blijft de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride gelden, onder voorbehoud van de naleving van de specificaties en voorwaarden vastgesteld in bijlage I bij de Biocidal Products Directive. Het voorgaande is bepaald bij Uitvoeringsbesluit (EU) 2021/713 van de Commissie dat in werking is getreden op 20 mei 2021.⁶

In afwachting van de afronding van de aanvraag voor de verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride door de beoordelende bevoegde autoriteit, hetgeen de toelatinghouder van het middel ProFume niet verwijtbaar is, was het niet mogelijk vóór het

⁴ Richtlijn 2009/84/EG van de Commissie van 28 juli 2009 tot wijziging van Richtlijn 98/8/EG van het Europees Parlement en de Raad teneinde sulfurylfluoride als werkzame stof in bijlage I bij die richtlijn op te nemen (PB L 197 van 29.7.2009, blz. 67)

⁵ Richtlijn 98/8/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998 betreffende het op de markt brengen van biociden (PB L 123 van 24.4.1998, blz. 1).

⁶ http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2021/713/oj

verstrijken van de toelating voor het middel ProFume op 30 juni 2021 een besluit te nemen over de verlenging daarvan.

In Overweging (7) van Verordening (EU) nr. 528/2012, wordt onder meer overwogen dat tijdens de lopende beoordeling van bestaande goedgekeurde werkzame stoffen en totdat over de goedkeuring van die stoffen een besluit is genomen, de lidstaten moeten blijven toestaan dat biociden die dergelijke stoffen bevatten, overeenkomstig hun nationale regels op de markt worden aangeboden. Nadat dit besluit is genomen, dienen de lidstaten of, indien passend, de Commissie toelatingen naargelang het geval toe te kennen, in te trekken of te wijzingen. (...)

In het licht van overweging (7) en in afwachting van afronding van de aanvraag tot verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof sulfurylfluoride, heeft het Ctgb op grond van haar bevoegdheid welke is toegekend bij artikel 31, zevende lid, Verordening (EU) nr. 528/2012 onder verwijzing naar voornoemd Uitvoeringsbesluit (EU) 2021/713, bij besluit van 29 juni 2021 ambtshalve besloten tot verlenging van de toelating van ProFume tot en met 31 december 2023 onder de toepassingsvoorwaarden zoals deze zijn bepaald bij toelatingsbesluit van 7 mei 2021.

Hiervan uitgaande wordt aan de beoordeling van de bezwaren van PAN-NL gericht tegen de risicobeoordeling met betrekking tot de toelating van het middel ProFume met als werkzame stof sulfurylfluoride niet toegekomen. Immers, een inhoudelijke risicobeoordeling maakt geen onderdeel uit van de verlengingsprocedure zoals deze is bepaald in artikel 31, zevende lid, Verordening (EU) 528/2012. Ingevolge hiervan wordt eveneens de reactie van Douglas op de bezwaren van PAN-NL buiten beschouwing gelaten.

4.3 Ingebrekestelling

Ten aanzien van de op 17 december 2021 van PAN-NL ontvangen ingebrekestelling overweegt het Ctgb als volgt.

Het verlengingsbesluit is gepubliceerd op 29 juni 2021 waarmee de bezwaartermijn afliep op 10 augustus 2021. Als afhandelingstermijn voor bezwaarschriften geldt in beginsel een termijn van 12 weken nu een adviescommissie is ingesteld. Dit wordt niet anders nu na beoordeling van het bezwaarschrift tot de conclusie is gekomen dat afgezien wordt van het horen. Daarbij heeft het Ctgb gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing voor ten hoogste zes weken te verdagen. De afhandelingstermijn voor de onderhavige beslissing op bezwaar verliep als gevolg hiervan op 14 december 2021. Het Ctgb heeft de ingebrekestelling ontvangen op 17 december 2021. Ingevolgde de ingebrekestelling zou uiterlijk 30 december 2021 een beslissing op bezwaar genomen moeten worden.

Met betrekking tot het mogelijk verbeuren van een dwangsom wordt gewezen op het feit dat de dwangsomregeling niet van toepassing is op besluiten van algemene strekking⁷ hetgeen de besluiten van het Ctgb zijn.⁸ Dit neemt niet weg dat zo spoedig mogelijk een beslissing op het bezwaarschrift van PAN-NL genomen dient te worden.

5. Besluit op het bezwaarschrift

Het College besluit na heroverweging als bedoeld in artikel 7:11 van de Awb:

- het bestreden besluit van 29 juni 2021 tot verlenging van de toelating van het middel ProFume tot en met 31 december 2023 in stand te laten;
- de bezwaren kennelijk ongegrond te verklaren;

⁷ ECLI:NL:RVS:2010:BM3260; ECLI:NL:RVS:2013:210.

⁸ ECLI:NL:CBB:2021:440.

- met inachtneming van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb en artikel 2, tweede lid, van het Reglement Adviescommissie bezwaarschriften Ctgb 2021, af te zien van het horen.

Ede, 5 januari 2022

HET COLLEGE VOOR DE TOELATING VAN
GEWASBESCHERMINGSMIDDELEN EN BIOCIDEN,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'J' and 'F' followed by a long horizontal stroke.

ir. J.F. de Leeuw, voorzitter

Rechtsverwijzing

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, kan op grond van artikel 4 van Bijlage 2 bij de Awb tegen dit besluit binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 Awb zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, de gronden waarop het beroepschrift rust en zo mogelijk een afschrift van het besluit. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de afdeling Griffie van het College van Beroep voor het bedrijfsleven verstrekt.