



**Pesticide
Action
Network**
Netherlands

Anreperstraat 91
9404 LC Assen
pan.netherlands@gmail.com
<https://www.pan-netherlands.org>

Betref: Beroepschrift verlenging toelating negen glyfosaat bevattende middelen

Assen, 20 januari 2023

Aangetekend verstuurd

**Aan het College voor Beroep van het Bedrijfsleven,
Postbus 20021
2500 EA 's-Gravenhage**

Geacht College,

Op 22 februari 2022 hebben wij, Pesticide Action Network Nederland, Vereniging Meten=Weten, Parkinson Vereniging en Stichting Tegengif, bezwaar gemaakt bij het College voor de Toelating van Gewasbeschermingsmiddelen (Ctgb) tegen de verlenging van de toelating van een 9-tal bestrijdingsmiddelen op basis van de actieve stof Glyfosaat zoals in de Staatscourant jaargang 2022, 431, is gepubliceerd op 12-01-2022, te verlengen tot 15 december 2023 (bezwaarschrift is als bijlage toegevoegd).

Het gaat om de middelen:

- 15166 N - Roundup Star, toelatinghouder Bayer CropScience S.A.-N.V.
- 15796 N – AMEGA ACE, toelatinghouder Nufarm B.V.
- 11228 N – Roundup Evolution, toelatinghouder Bayer CropScience S.A.-N.V.
- 15167 N – Roundup Pro, toelatinghouder Bayer CropScience S.A.-N.V.
- 15161 N - Glyphogan Allround, toelatinghouder ADAM Registrations B.V.
- 12960 N - ROUNDUP +, toelatinghouder Bayer CropScience S.A.-N.V.
- 15249 N – Clinic N, toelatinghouder Nufarm B.V.
- 15997 N – Garwin, toelatinghouder Bayer CropScience S.A.-N.V.
- 15998 N – Viking, toelatinghouder Bayer CropScience S.A.-N.V.

Op 12 oktober 2022 heeft het Ctgb een hoorzitting georganiseerd waar slechts summier is ingegaan op de bezwaren. De Commissie wilde zich over een punt (stand der wetenschap) niet uitlaten, terwijl het daarnaast het Ctgb vroeg een aantal omissies te herstellen.

Vervolgens heeft het Ctgb ons op 14 december 2022 haar beslissing op bezwaar toegestuurd (zie bijlage) waar wij ons beroep tegen richten.

Inleiding

Op 10 augustus 2021 hebben de rapporteurs van de Assessment Group on Glyphosate (AGG), de lidstaten Frankrijk (Anses), Hongarije (Nebih), Nederland (Ctgb) en Zweden (Kemi), een conceptrapport betreffende een hernieuwde beoordeling van de risico's van glyfosaat voor mens en natuur (dRAR), aan de European Food Safety Authority (EFSA) gepresenteerd. De AGG concludeert dat glyfosaat voldoet aan de goedkeuringscriteria. Ze stelt dat glyfosaat geen bedreiging vormt voor de gezondheid. Ze stelt onder meer dat een classificatie van glyfosaat met betrekking tot carcinogeniteit en genotoxiciteit niet gerechtvaardigd is.¹

Een analyse door Knasmüller & Nersesyan van de 40 voor de huidige vergunningsprocedure "relevante" studies over genotoxiciteit van de fabrikanten geëvalueerd in het dRAR van 2021, concludeert dat slechts twee studies betrouwbaar waren, 15 deels betrouwbaar, 18 niet betrouwbaar en bij 5 studies was een beoordeling niet mogelijk.²

De AGG concludeerde, dat op basis van de beschikbare ecotoxicologische informatie de huidige classificatie van Glyfosaat "Giftig voor in het water levende organismen, met langdurige gevolgen" behouden blijft. Ook concludeert de AGG in het dRAR, dat er geen gevalideerd instrument noch een geharmoniseerde methodologie aanwezig is voor de evaluatie van de gevolgen van glyfosaat voor de biodiversiteit. De belangrijkste kennislacunes worden in de herevaluatie niet aangepakt. Ze hebben betrekking op de vragen of glyfosaat DNA-schade veroorzaakt in metabolisch competente, van de mens afgeleide levercellen en in inwendige organen van knaagdieren anders dan het beenmerg. Studies die zijn gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften wijzen erop dat dit het geval is.

De toepassingen van alle bovengenoemde 9 glyfosaat bevattende middelen zijn o.a. in de onbedekte teelt voor o.a. de volgende volvelds toepassingsgebieden:

- Akkerbouwgewassen: doodspuiten voor het planten of zaaien van het gewas
- Aardappelen, bieten, ui-achtigen en asperge: behandeling voor opkomst
- Groenbemester: behandeling over het gewas
- Voedergrasland: behandeling over het onkruid, voor het zaaien van het gewas
- Bloembol- en bloemknolgewassen: behandeling voor opkomst, en doodspuiten voor planten van het gewas
- Tijdelijk onbeteeld terrein m.u.v. akkerranden: spuiten over het onkruid

Wij tekenen hierbij om de volgende redenen beroep aan tegen de beslissing van het Ctgb, omdat:

1. Het Ctgb de verlenging van de negen glyfosaat houdende middelen niet op basis van recent wetenschappelijke onderzoeken heeft beoordeeld; terwijl er aanwijzingen zijn dat glyfosaat nadelige effecten op de gezondheid heeft;
2. Er geen gevalideerd instrument noch een geharmoniseerde methodologie aanwezig is voor de evaluatie van de gevolgen van glyfosaat voor de biodiversiteit (AGG 2021) en dus de effecten op de biodiversiteit zijn genegeerd (zie de noodzaak daartoe in Art. 29.1.e in samenhang met art. 4.3.e.III van de Verordening); noch voor het ontwikkelen van neurodegeneratieve ziekten zoals [Parkinson \(RIVM 2021\) die veel met de landbouw in verband worden gebracht](#);
3. Glyfosaat bevattende middelen (formuleringen) een risico voor het aquatisch leven zijn;
4. Het toelatingscriterium van glyfosaat en de metaboliet AMPA hoger is dan de milieukwaliteitsnorm voor oppervlaktewater;

¹ https://ec.europa.eu/food/system/files/2021-06/pesticides_aas_agg_report_202106.pdf

² Knasmüller S., A. Nersesyan. 2021. Evaluation of the scientific quality of new studies concerning the genotoxic properties of glyphosate submitted to the EU authorities by the Glyphosate Renewal Group in 2020. https://s3.amazonaws.com/s3.sumofus.org/images/Evaluation_scientific_quality_2021_glyphosate_re-evaluation.pdf

5. Er voldoende alternatieven zijn voor een volvelds behandeling van akkerbouwgewassen, bloembollen en bloemknolgewassen tegen onkruiden en de behandeling van groenbemesters.

Hier volgend zullen we hier verder op ingaan

1. Het Ctgb heeft de verlenging van de negen glyfosaat houdende middelen niet op basis van recent wetenschappelijke onderzoeken beoordeeld;

Artikel 4.1 van Verordening 1107/2009 zegt dat een werkzame stof alleen kan worden goedgekeurd "als in het licht van de stand van de wetenschappelijke en technische kennis kan worden verwacht dat gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stof bevatten, rekening houdend met de in de punten 2 en 3 van die bijlage vastgestelde goedkeuringscriteria, aan de in de leden 2 en 3 vastgestelde eisen voldoen. In dezelfde Verordening Artikel 29 lid e (Eisen voor de toelating voor het op de markt brengen) is te lezen: een gewasbeschermingsmiddel mag slechts worden toegelaten als het onder andere op grond van de stand van de wetenschappelijke en technische kennis voldoet het aan de eisen van artikel 4, lid 3;

In een studie van Jing-Bo Liu (2022) wordt aangetoond dat glyfosaat toxisch is voor de reproductie bij mannelijke zoogdieren (waartoe ook de mens behoort).³ Het onderzoek van Ayşe Akça (2021) toont aan, dat een lage dosis van glyfosaat een fragmentatie van het DNA in spermacellen van de regenboogforel (*Oncorhynchus mykiss*) veroorzaakt en daarmee een negatief effect op de natuurlijk populatie heeft.⁴ Genotoxische en andere biologische effecten zijn ook aangetoond in verschillende dier- en celmodellen met deze middelen, zelfs bij lage doses. De resultaten tonen lange termijn veranderingen aan in de volwassen mannelijke ratten-SN en hippocampus na een perinatale GBH-blootstelling, wat suggereert dat deze op glyfosaat gebaseerde formulering kritieke neurologische ontwikkelingsprocessen kan verstoren.⁵

In een review van de meest recente wetenschappelijk onderzoeken, komt Weisenburger (2021) tot de conclusie dat er een coherent en overtuigend bewijs is, dat glyfosaat en glyfosaat houdende producten een oorzaak zijn van non-Hodgkin lymphoma bij mensen die aan deze middelen worden blootgesteld.⁶

Wij constateren dat de toelating van glyfosaat gebaseerd is op ongepubliceerde, niet-peer-reviewed rapporten waarvan de applicant de eigenaar is. Dit betreft beoordelingen van de mammalian toxicology, residues van glyfosaat en AMPA na applicatie, environmental fate en ecotoxicology.

Wij constateren, dat het Ctgb zich niet aan artikel 29 lid e heeft gehouden: in het besluit tot toelating is geen enkele verwijzing naar recente en/of onafhankelijke literatuur te vinden, terwijl wetenschappelijke peer-reviewed publicaties aanwijzingen geven dat glyfosaat nadelige effecten op de gezondheid heeft.

Conclusie: op basis van Verordening 1107/2009 artikel 4.1. en artikel 29 lid e. heeft het Ctgb de toelating van de negen voorheen genoemde glyfosaat-bevattende middelen onrechtmatig verlengd.

³ Jing-Bo Liu, Kai Chen, Zi-Fa Li, Zhen-Yong Wang, LinWang. Glyphosate-induced gut microbiota dysbiosis facilitates male reproductive toxicity in rats (2022). *Science of the Total Environment*, Volume 805, 20 January 2022, 150368. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2021.150368>

⁴ Ayşe Akça, Mehmet Kocabaş & Filiz Kutluyer (2021) Glyphosate disrupts sperm quality and induced DNA damage of rainbow trout (*Oncorhynchus mykiss*) sperm, *Journal of Environmental Science and Health, Part C*, 39:4, 413-422, DOI: 10.1080/26896583.2021.1969180

⁵ Cattani D., et al. 2021. Perinatal exposure to a glyphosate-based herbicide causes dysregulation of dynorphins and an increase of neural precursor cells in the brain of adult male rats. *Toxicology* 461 (2021) 152922. <https://doi.org/10.1016/j.tox.2021.152922>

⁶ Weisenburger D.D. (2021) A Review and Update with Perspective of Evidence that the Herbicide Glyphosate (Roundup) is a Cause of Non-Hodgkin Lymphoma. *Clinical Lymphoma, Myeloma and Leukemia*, Vol. 21, No. 9, 621–630 © 2021

Het Ctgb houdt in haar beslissing (punt 5) vast aan haar standpunt dat art-29.1. e alleen dient te worden toegepast bij de herbeoordeling van de werkzame stof. Wij lezen dat niet in het artikel. Het gaat in dat artikel duidelijk over gewasbeschermingsmiddelen en niet over werkzame stoffen.

Ook stelt het Ctgb dat men geen onderzoek hoeft te doen naar chronische effecten van de 9 middelen. Ons bezwaar geldt het niet-beoordelen van chronische gezondheidseffecten (zoals reproductie, hormoonverstoring, carcinogeniteit) van de formulering, een formulering die bestaat uit een cocktail van chemische stoffen. Dat is onjuist. Wij verwijzen naar de ‚Blaise-uitspraak‘ (C-616/17, *Blaise and others*, EU:C:2019:800):

Het Hof doet uitspraak (zaak C-616/17) na pre-justitiële vragen van een Franse rechter:

“De verwijzende rechter meent dat de aanvrager volgens verordening nr. 1107/2009 slechts summiere testen op het in de toelatingsaanvraag bedoelde gewasbeschermingsmiddel dient te verrichten en vrijgesteld wordt van carcinogeniteitsonderzoeken en onderzoeken naar toxiciteit bij langdurige blootstelling. Hij vraagt zich dan ook af of deze regeling in overeenstemming is met het voorzorgsbeginsel.”

Het Hof overweegt tav. Verordening 1107/2009 dat

“Terwijl de punten 3.6.3 en 3.6.4 van bijlage II bij die verordening expliciet gewagen van een aantal onderzoeken waaraan werkzame stoffen moeten worden onderworpen vóórdat zij kunnen worden goedgekeurd, bevat de verordening namelijk geen vergelijkbare bepalingen voor gewasbeschermingsmiddelen “

En dat,

“Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat verordening nr. 1107/2009 de aanvrager ervan vrijstelt om voor het in de toelatingsaanvraag bedoelde gewasbeschermingsmiddel carcinogeniteitsonderzoeken en onderzoeken naar de toxiciteit bij langdurige blootstelling over te leggen”.

En overweegt verder dat:

“In deze context zij eraan herinnerd dat een dergelijk middel volgens artikel 4, lid 3, onder b), en artikel 29, lid 1, onder e), van deze verordening slechts kan worden toegelaten indien is bewezen dat het geen onmiddellijk of uitgesteld schadelijk effect heeft op de gezondheid van de mens, en dat dit bewijs volgens artikel 29, lid 2, ervan moet worden geleverd door de aanvrager”.

En dat,

“Een gewasbeschermingsmiddel kan niet worden geacht aan deze voorwaarde te voldoen wanneer het enige vorm van carcinogeniteit of toxiciteit bij langdurige blootstelling vertoont”.

En besluit:

“Het staat dan ook aan de bevoegde autoriteiten om bij het onderzoek van de toelatingsaanvraag voor een gewasbeschermingsmiddel te verifiëren of de door de aanvrager verstrekte gegevens – waaronder eerst en vooral de testen, analyses en studies van het middel – volstaan om in de huidige stand van de wetenschappelijke en technische kennis te besluiten dat er geen risico bestaat op een dergelijke carcinogeniteit of toxiciteit. De „summieren testen” waaraan de verwijzende rechter refereert, zijn geenszins toereikend om dit naar behoren te verifiëren”.

Ook EU Commissaris Kyriakides heeft in een brief van 28 oktober 2019 al aangegeven dat het testen van middelen op chronische effecten een “bestaande verplichting “ is.

2. Er is geen gevalideerd instrument noch een geharmoniseerde methodologie aanwezig voor de evaluatie van de gevolgen van glyfosaat voor de biodiversiteit (AAG 2021) noch voor het ontwikkelen van neurodegeneratieve ziekten zoals Parkinson (RIVM 2021);

Biodiversiteit

Art, 29.1.e. in samenhang met art. 4.3.e.III bepaalt dat er wordt gekeken naar de effecten op de biodiversiteit. Het Ctgb laat dat na. Met art. 4.3.b geldt hetzelfde voor chronische ziektes aan het zenuwstelsel (hersenen).

In de peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate (EFSA 2015)⁷ werd voor alle toepassingen het lange termijnrisico van de eerste categorie voor kleine herbivore zoogdieren als hoog aangegeven. In het algemeen werd een gegevenslacune vastgesteld om het risico voor herbivore zoogdieren verder te beoordelen voor het representatieve gebruik in boomgaarden (risico op lange termijn) en 'alle gewassen', vóór het planten (acuut en op lange termijn) en na het planten (lange termijn). Ook werd een gegevenslacune vastgesteld om het risico voor insectenetende vogels te beoordelen voor representatief gebruik in granen (toepassing vóór de oogst). Ook na 6 jaren, juni 2021, komt de AGG in het dRAR tot de conclusie, dat er geen geharmoniseerde methoden zijn om de effecten van glyfosaat op de biodiversiteit te evalueren; daarmee zijn er wetenschappelijk gezien onzekerheden over de risico's van glyfosaat voor het milieu.

De omzettingstijd van glyfosaat in aerobe omstandigheden is in bodem van laag tot zeer persistent; in anaerobe omstandigheden is Glyfosaat zeer persistent (Dt50 van 135 - > 1000 dagen) (EFSA 2015). Er werd in de peer review van de EFSA 2015 een gegevenslacune vastgesteld voor de Dt50 van de belangrijkste metaboliet van glyfosaat, AMPA. Ook in de risicobeoordeling van 2021⁸ is deze gegevenslacune nog niet gesloten.

Onafhankelijk onderzoek toont aan dat blootstelling aan Roundup verstoren van het mannelijke genitale systeem bij wilde eenden veroorzaakt: het veranderde de structuur van de testis en bijbal, serumspiegels van testosteron en oestradiol, en de expressie van androgene receptoren in de testis (Oliveira et al 2007).⁹

Op glyfosaat gebaseerde herbiciden en glyfosaat zelf interfereren met belangrijke moleculaire mechanismen, waaronder endocriene mechanismen, die de vroege ontwikkeling bij kippen reguleren, wat leidt tot aangeboren misvormingen (Paganelli et al 2010).¹⁰

Het onderzoek van Ayşe Akça (2021) toont aan, dat een lage dosis van glyfosaat een fragmentatie van het DNA in spermacellen van de regenboogforel (*Oncorhynchus mykiss*) veroorzaakt en daarmee een negatief effect op de natuurlijk populatie heeft.¹¹

AMPA verandert de oxidatieve status tijdens de embryonale ontwikkeling van amfibien (*Bufo spinosus*).¹²

⁷ European Food Safety Authority (EFSA), 2015. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate. <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2015.4302>

⁸ https://ec.europa.eu/food/system/files/2021-06/pesticides_aas_agg_report_202106.pdf

⁹ Oliveira AG, Telles LF, Hess RA, Mahecha GAB, Oliveira CA. 2007. Effects of the herbicide Roundup on the epididymal region of drakes *Anas platyrhynchos*. *Repro Toxicol* 23:182-91

¹⁰ Paganelli A, Gnazzo V, Acosta H, López SL, Carrasco AE. 2010. Glyphosate-based herbicides produce teratogenic effects on vertebrates by impairing retinoic acid signalling. *Chem Res Toxicol* 23(10):1586-95.

¹¹ Ayşe Akça, Mehmet Kocabaş & Filiz Kutluyer (2021) Glyphosate disrupts sperm quality and induced DNA damage of rainbow trout (*Oncorhynchus mykiss*) sperm, *Journal of Environmental Science and Health, Part C*, 39:4, 413-422, DOI: 10.1080/26896583.2021.1969180

¹² Cheron M., et al. 2021. Aminomethylphosphonic acid (AMPA) alters oxidative status during embryonic development in an amphibian species, *Chemosphere*. <https://doi.org/10.1016/j.chemosphere.2021.131882>

Op basis van onafhankelijke studies zijn dus aanwijzingen dat de werkzame stof glyfosaat chronische schadelijke effecten op de biodiversiteit heeft.

Neurodegeneratieve ziekten

In een recent rapport van het RIVM¹³ wordt aannemelijk gemaakt dat het huidige toelatingsbeleid niet geschikt is om langetermijneffecten van langdurige blootstelling aan bestrijdingsmiddelen en bestrijdingsmiddelencocktails vast te stellen. In een rondetafelgesprek dd 11 januari 2022¹⁴ geeft het Ctgb aan “dat het niet realistisch is om de aanbevelingen van het RIVM nog op de herbeoordeling van glyfosaat toe te passen”. Op 12 januari 2022 vinden wij het besluit waartegen ons bezwaar en nu beroep tegen gericht is in de Staatscourant.

Wij kunnen ons voorstellen dat het tijd kost om toelatingsprocedures te verbeteren. Zolang het filter nog niet voldoet aan onze eisen, hebben we echter slechts de wetenschappelijke literatuur aan onze zijde. Dat is het enige filter waarop we nu kunnen varen. Als dat zo is, dan moet er geen twijfel over bestaan dat die literatuur dan minstens *we* door de juiste filtercriteria is beschouwd.

Bij de openbare consultatie over de huidige verlengingsprocedure voor glyfosaat is dat alvast niet het geval. Literatuur over mengsels van glyfosaat en andere stoffen, bijv. de formulering Roundup, gecombineerde blootstelling en literatuur met bepaalde bijwerkingen zoals het veranderen van de microbiële diversiteit¹⁵ wordt buiten beschouwing gelaten terwijl momenteel wordt aangenomen dat darmdysbiose een rol speelt bij de ontwikkeling van de ziekte van Parkinson¹⁶. Het filter voor vernieuwingsprocedures is dus ook defect.

Als het Ctgb dan vervolgens besluit om 9 glyfosaat houdende middelen toe te laten, dan laat ons laatste filter ons ook in de steek. Als er een link wordt vermoed met het ontstaan van neurodegeneratieve ziekten die zich pas na verloop van jaren openbaren – en waarvan het dus aannemelijk is dat het een gezondheidsprobleem aan het licht brengt dat veel groter is dan dit topje van de ijsberg - dan dienen de artikelen die een mogelijk verband aantonen opgerakeld, herbeschouwd en hergewaardeerd te worden door herziene filtercriteria, die de gaten die er vallen omdat het filter van de toelatingsprocedure en herbeoordelingsprocedure niet klopt, enigszins pogen te compenseren. Als het niet realistisch is om een gat in de dijk te dichten, dan moet je dus verderop in het land dammen bouwen. Dan laat je niet het land onderlopen. Zeker omdat glyfosaat inmiddels zijn weg heeft gevonden naar de urine van 99% van (bijvoorbeeld) de Franse bevolking¹⁷ moeten mogelijke gezondheidseffecten zeer serieus genomen worden. De omstanders kunnen er niet voor kiezen om NIET te worden blootgesteld, wat het ethische dilemma rond blootstelling aan pesticiden duidelijk maakt en het voorzorgsprincipe urgent.

In de Verordening 1107/2009 artikel 1 lid 4 is te lezen: *De bepalingen van deze verordening stoelen op het voorzorgsbeginsel teneinde te garanderen dat werkzame stoffen of middelen die op de markt worden gebracht niet schadelijk zijn voor de gezondheid van mensen en dieren of voor het milieu.*

In het bijzonder worden de lidstaten er niet van weerhouden het voorzorgsbeginsel toe te passen wanneer er wetenschappelijk gezien onzekerheid bestaat over de risico's voor de gezondheid van mensen en dieren of voor het milieu van de op hun grondgebied toe te laten gewasbeschermingsmiddelen.

¹³ <https://rivm.openrepository.com/handle/10029/625370>

¹⁴ <https://www.tweedekamer.nl/nieuws/kamernieuws/rondetafelgesprek-over-gewasbeschermingsmiddelen>

¹⁵ Leino, L., Tall, T., Helander, M., Saloniemi, I., Saikkonen, K., Ruuskanen, S., & Puigbò, P. (2021). Classification of the glyphosate target enzyme (5-enolpyruvylshikimate-3-phosphate synthase) for assessing sensitivity of organisms to the herbicide. *Journal of hazardous materials*, 408, 124556. <https://doi.org/10.1016/j.jhazmat.2020.124556>

¹⁶ <https://www.parkinson-vereniging.nl/archief/bericht/2021/07/07/Zorgen-over-goedkeuring-glyfosaat-Roundup-door-het-Ctgb> vragen aan het Ctgb en onderhavige literatuur. De vragen zijn overigens niet beantwoord door het Ctgb)

¹⁷ Grau, D., Grau, N., Gascuel, Q. *et al.* Quantifiable urine glyphosate levels detected in 99% of the French population, with higher values in men, in younger people, and in farmers. *Environ Sci Pollut Res* (2022). <https://doi.org/10.1007/s11356-021-18110-0>

Conclusie: Met de verlenging van de toelating van de negen voorheen genoemde glyfosaat-bevattende middelen negeert het Ctgb Verordening 1107/2009 artikel 1 lid 4, en heeft niet het voorzorgsbeginsel toegepast.

Het Ctgb heeft geen passende methoden toegepast om de ecotoxicologische, ecologische effecten of mogelijk neurotoxische effecten vast te stellen en voldoet daarmee niet aan Richtlijn 1107/2009 artikel 29 (Eisen voor de toelating voor het op de markt brengen), lid f en g.

Op basis van deze feiten had het Ctgb de negen glyfosaat bevattende middelen niet mogen verlengen.

Het Ctgb heeft in haar beslissing van 12 december onze argumenten (na punt 5 is er geen weerlegging door het Ctgb aan te treffen) genegeerd. Dat helpt niet echt om tot een goede communicatie en debat te komen. Wij zien dit als een procedurefout van het Ctgb. Op de onderstaande argumenten in Ctgb helemaal niet ingegaan.

3. Glyfosaat houdende middelen (formuleringen) zijn een risico voor het aquatisch leven

Het dRAR van de AGG (15 juni 2021) vermeldt dat *‘Op basis van de beschikbare ecotoxicologische informatie glyfosaat moet de huidige classificatie “Giftig voor in het water levende organismen, met langdurige gevolgen” (H411) behouden blijven’*.

Zoals uit de classificatie voor in water levende organismen en het volgende blijkt, heeft het Ctgb bij de vroegere toelatingen en de actuele verlengingen van de toelating van de 9 glyfosaat bevattende middelen niet voldaan aan Richtlijn 1107/2009, en daarmee is de verlenging van de negen boven genoemde middelen ontoelaatbaar:

Volgens de Verordening 1107/2009 Bijlage II 3.8. Ecotoxicologie. 3.8.1. wordt een werkzame stof, beschermstof of synergist alleen goedgekeurd als uit de risicobeoordeling blijkt dat de risico's in realistische voorgestelde gebruiksomstandigheden van een gewasbeschermingsmiddel dat de werkzame stof, de beschermstof of de synergist bevat, aanvaardbaar zijn volgens de criteria die zijn vastgesteld in de uniforme beginselen voor de beoordeling en de toelating van gewasbeschermingsmiddelen bedoeld in artikel 29, lid 6. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met de ernst van de effecten, de onzekerheid van de gegevens en het aantal groepen organismen waarop de werkzame stof, de beschermstof of de synergist bij het beoogde gebruik naar verwachting een schadelijk effect zal hebben.

3.7.1.1. Persistentie: Een werkzame stof, beschermstof of synergist voldoet aan de persistentie criteria indien is aangetoond dat de degradatie van 50 % (DT50) ervan in water groter is dan twee maanden, de DT50 ervan in de bodem groter is dan zes maanden, of de DT50 ervan in sedimenten groter is dan zes maanden; Volgens de EFSA Peer review 2015¹⁸ is glyfosaat in anaerobe bodem persistent tot zeer persistent: (DT50_{anaerobic} = 135 - > 1000 d). De voornaamste metabooliet van glyfosaat AMPA is persistent tot zeer persistent (field studies DT_{SFO50} = 288.4 → 374.9 d).

Ook is in de EFSA peer review te lezen: Volgens de beschikbare onderzoeken (OECD 301 F en OESO 302B; OESO 1992a en OESO 1992b) is glyfosaat in waterig milieu slecht afbreekbaar. In het complete aquatisch systeem (inclusief sediment is glyfosaat eveneens tot zeer persistent DT50_{whole system(SFO)} = 13.82 d to > 301 d.

Conclusie: Rekening houdend met de classificering van Glyfosaat “Giftig voor in het water levende organismen, met langdurige gevolgen” en de persistentie van de glyfosaat en AMPA, is de verwachting dat chronische negatieve effecten op het aquatische waterleven groot zijn, en daarmee de verlenging van de 9 glyfosaat bevattende middelen niet in overeenstemming met Richtlijn 1107/2009 artikel 4.

¹⁸ Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate. 2015.EFSA Journal 2015;13(11):4302

4. het toelatingscriterium van glyfosaat en de metaboliet AMPA hoger is dan de milieukwaliteitsnorm voor oppervlaktewater

Door de verlenging van de toelating van de boven genoemde 9 glyfosaat bevattende middelen heeft het Ctgb nog steeds geen gevolg gegeven aan de ernstige tekortkomingen die het Planbureau voor de Leefomgeving in 2019 bij de toelating van gewasbeschermingsmiddelen door het Ctgb heeft vastgesteld¹⁹: Het Ctgb hanteert toelatingsnormen voor gewasbeschermingsmiddelen voor oppervlaktewater die soepeler zijn, dus hogere gehalten toelaten dan de KWR-normen voor chronische blootstelling van glyfosaat aan aquatische organismen. Het Ctgb heeft wederom zonder aanpassing van de toelatingscriteria voor glyfosaat een verlening van de 9 glyfosaat bevattende middelen doorgevoerd: het toelatingscriterium van glyfosaat is 100 microgram per liter ($\mu\text{g/l}$) - de MTR van $77 \mu\text{g/l}$ en voor de metaboliet van glyfosaat aminomethylfosfonzuur (AMPA) is het toelatingscriterium zelfs 1200 microgram per liter $\mu\text{g/l}$ (15 keer hoger) dan de MTR van $79,7 \mu\text{g/l}$.²⁰

Zoals het Ctgb (december 2021) betreffende `een zonale aanvraag tot verlenging van de toelating ontvangen als bedoeld in artikel 43 van de Verordening (EG) 1107/2009 (verder te noemen: de Verordening) voor het gewasbeschermingsmiddel Roundup` verklaart: *‘Predicted environmental concentrations in surface water (PECSW) and sediment (PECSSED) of glyphosate and its metabolites AMPA and HMPA following entry via spray drift have been assessed using TOXSWA v1.2 according to the Dutch National Guidance (Ctgb, 2014)‘*

In 2019 constateert het Planbureau voor de Leefomgeving in haar rapport²¹: *Er zijn bij de toelating van gewasbeschermingsmiddelen ernstige tekortkomingen `De Nederlands toelatingsprocedure houdt – in tegenstelling tot de Europese procedure – geen rekening met verliezen via drainage en oppervlakkige afspoeling. Daarnaast wordt de bijdrage van spuitdrift met een factor 1,2 tot 2,5 onderschat.’*

Conclusie: Het Ctgb houdt onvoldoende rekening met negatieve effecten van glyfosaat en AMPA op het aquatisch milieu en geeft de goedkeuring aan werkzame stoffen en metabolieten op basis van onjuiste toelatingscriteria, en voldoet daarmee niet aan Richtlijn 1107/2009 artikel 4 lid 3^e.

5. De toelating van glyfosaat voor volvelds behandeling voldoet niet aan de verordening 1107/2009.

Verordening Nr. 1107/2009, Afdeling 2, artikel 55 (gebruik van gewasbeschermingsmiddelen) is vastgelegd: “Gewasbeschermingsmiddelen moeten op juiste wijze worden gebruikt”. Het (gebruik) voldoet ook aan de bepalingen van Richtlijn 2009/128/EG en met name aan de algemene beginselen van een geïntegreerde gewasbescherming als bedoeld in artikel 14 van en in bijlage III bij voornoemde Richtlijn (Richtlijn 2009/128/EG), die uiterlijk met ingang van 1 januari 2014 wordt toegepast.

Ondanks de in artikel 55 duidelijke aanwijzing, heeft het Ctgb verzaakt om hieraan gevolg te geven.

Alle negen voorheen genoemde middelen is een toelating verleend voor volvelds bespuitingen voor onbedekte teelten met de volgende typen van toepassingen:

A: doodspuiten

- Doodspuitmiddel: voor het planten of zaaien van akkerbouwgewassen, bloembol en bloemknolgewassen (15796, 15997, 15998, 15249, 12960, 15161, 15167, 11228, 15166);
- Doodspuitmiddel: groenbemester, behandeling over het gewas (15796, 15998, 15997, 15249, 12960, 15161, 15167, 11228, 15166).

B: bestrijden van onkruid in gewassen:

¹⁹ Planbureau voor de Leefomgeving. Geïntegreerde gewasbescherming nader beschouwd, Tussenevaluatie van de nota Gezonde Groei, Duurzame Oogst, 2019

²⁰ <https://www.bestrijdingsmiddelenatlas.nl/atlas/1/1>

²¹ Geïntegreerde gewasbescherming nader beschouwd, Tussenevaluatie van de nota Gezonde Groei, Duurzame Oogst, 2019

- Onkruidbestrijdingsmiddel: Behandeling van aardappelen, bloembol en bloemknolgewassen na het poten, voor opkomst (15796, 15998, 15997, 12960, 15161, 15167, 11228, 15166);
- Onkruidbestrijdingsmiddel: behandeling van bieten, ui-achtigen, asperge, na het zaaien, voor opkomst (15796, 15998, 15997, 15249, 15161, 15167, 11228);
- Onkruidbestrijdingsmiddel: witlof (pennenteelt), behandeling voor opkomst (15796, 15249, 11228);
- Onkruidbestrijdingsmiddel: voedergrasland (over het gewas) 15998, 15997, 15249, 12960, 15167, 15166;
- Onkruidbestrijdingsmiddel: narcis na afsterven loof, voordat nieuwe uitloop begint (15249, 15998).

C: bestrijding van onkruid voor diverse toepassingen

- Onkruidbestrijdingsmiddel: tijdelijk onbeteeld terrein m.u.v. akkerranden, open verhardingen, onverhard. 15796, 15998;
- Onkruidbestrijdingsmiddel: tijdelijk onbeteeld terrein m.u.v. akkerranden (15997, 15249, 12960, 15161(en open verharding), 15167, 11228, 15166;
- Onkruidbestrijdingsmiddel: kerstbomen behandeling over het gewas (15997, 16249, 12960, 15998, 15167, 15166.

Het Ctgb gaat voorbij aan het feit dat er voor de beheersing van onkruiden of groenbemesters voor het zaaien of poten van akkerbouwgewassen en bloembollen en bloemknolgewassen, of voor de behandeling van tijdelijk onbeteeld terrein, voldoende mechanische en fysieke alternatieven beschikbaar zijn. De volveldse doodspuiting van onkruiden of groenbemester voor het zaaien en poten met herbiciden voldoet niet aan de verplichte toepassing van IPM en in strijd met Richtlijn 1107/2009 artikel 4. Ook bij groep B en C is de toepassing van een volveldse behandeling van de betreffende gewassen of de behandeling van tijdelijk onbeteeld terrein niet volgens de richtlijn van IPM en is de volveldse bespuiting met een herbicide in strijd met Richtlijn 1107/2009 artikel 4. Voor een preventieve onkruidbestrijding zijn voldoende maatregelen bekend, o.a. beschreven door Plant Research International B.V., Wageningen (2003).²²

Samenvattende conclusie

De toelating voldoet niet aan de eisen van het op de markt brengen van glyfosaat (artikel 29, lid 1 e) en voldoet daarmee niet aan de eisen die voor een verlenging van toelating van de 9 glyfosaat bevattende middelen (artikel 43 lid 1).

Artikel 44 lid 1 zegt *‘Lidstaten kunnen een toelating te allen tijde opnieuw bekijken indien er aanwijzingen bestaan dat niet langer wordt voldaan aan een van de in artikel 29 genoemde eisen.*

Een lidstaat herzielt een toelating wanneer hij concludeert dat het mogelijk is dat de doelstellingen zoals bepaald in artikel 4, lid 1, onder a), iv), en onder b), i), en artikel 7, leden 2 en 3, van Richtlijn 2000/60/EG niet kunnen worden verwezenlijkt.’

Wij vragen u op grond van het voorafgaande de besluiten te vernietigen.

Wij zijn graag bereid een meer volledig overzicht te maken van wetenschappelijke studies, zou er twijfel zijn over de noodzaak de meest recente inzichten mee te nemen bij de besluiten.

Hoogachtend,

M. Mantingh, voorzitter Pesticide Action Network Netherlands

Namens:

Pesticide Action Network Netherlands
Vereniging Meten=Weten
Parkinson Vereniging
Stichting Tegengif

²² <https://edepot.wur.nl/42117>