

Notitie

Namens

De stichting Pesticide Action Network Netherlands

De Parkinson Vereniging

De Vereniging Meten=Weten

De stichting Tegengif

Inz. Behandeling van het bezwaarschrift van deze organisaties bij Ctgb tegen de besluiten van 31 december 2021 tot verlenging van de toelating van 10 glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen

Zitting van de bezwarencommissie

12 oktober 2022, 13.30 uur.

1. De organisaties, die ik hierna gezamenlijk zal aanduiden als PAN, want zij is woordvoerder, hebben gevraagd om intrekking van de besluiten tot verlenging van de toelating in Nederland van 10 glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen.
2. Ctgb schrijft in het begin van haar verweerschrift, dat PAN in feite vraagt om een totaalverbod van middelen die glyfosaat bevatten, en betoogt dat dit strijdig zou zijn met Europees recht, namelijk strijdig met het beginsel van wederzijdse erkenning van toelatingen (art 40 van verordening 1107/2009.).
3. PAN zou een totaalverbod inderdaad wenselijk vinden, maar dat is niet waarover haar bezwaarschrift gaat. Het bezwaarschrift gaat heel duidelijk alleen over de 10 toelatingsbesluiten van 31 december 2021, en verder niet. Als weigering van de verlenging van die 10 middelen er in de praktijk op zou neerkomen dat er geen glyfosaat houdende middelen meer in Nederland worden verkocht, wil dat nog steeds niet zeggen, dat Nederland een totaalverbod heeft afgekondigd. Weigering van 10 met name genoemde middelen is nu eenmaal wat anders dan een algemeen werkend totaalverbod.
4. PAN realiseert zich dat weigering van de erkenning, of van verlenging van de erkenning van toelatingen door een andere lidstaat, (binnen dezelfde landzone) volgens verordening 1107/2009 maar beperkt mogelijk is. Maar er bestaat wel een belangrijke beperking: Art. 43, eerste lid, stelt als eis voor verlenging:
op voorwaarde dat nog steeds aan de eisen van artikel 29 wordt voldaan.
5. Volgens PAN brengt dit mee, dat ook bij verlenging volledig moet worden getoetst aan de stand van de wetenschap en techniek. Dat blijkt immers uit art. 29, eerste lid sub e, dat voorschrijft dat art. 4 lid 3 ook bij de toelating van gewasbeschermingsmiddelen van toepassing is.
6. Uit niets blijkt, dat Ctgb dat bij de verlenging heeft gedaan. Ctgb vindt namelijk, dat alleen de toelating van de werkzame stof moet worden getoetst aan de actuele eisen van wetenschap en techniek, maar het gewasbeschermingsmiddel zelf niet.
7. Ook over de vraag, in hoeverre het gewasbeschermingsmiddel (en dus niet alleen de werkzame stof) moet worden getoetst aan de actuele stand van wetenschap en techniek, heeft het CBB een vraag aan het Europese Hof gesteld. In de zaak m.b.t. het middel Dagonis vraagt CBB, kort weergegeven,

of een eigenschap die bij de toelating van de werkzame stof is getoetst, niet meer hoeft te worden getoetst bij de toelating van het gewasbeschermingsmiddel. Het CBB wijst daarbij op art.29, eerste lid sub e, waaruit voortvloeit dat het gewasbeschermingsmiddel moet worden getoetst aan de stand van de wetenschappelijke en technische kennis.

Ook hier is het CBB dus helemaal niet overtuigd van het standpunten van Ctgb (dat die toetsing niet meer hoeft plaats te vinden als die in het verleden al is uitgevoerd bij de werkzame stof) en dat de toelating van een gewasbeschermingsmiddel moet worden beoordeeld op basis van de wetenschappelijke kennis op het moment van toelating of op het moment van aanvraag. De vindplaatsen van beide zaken staan in het verweerschrift van Ctgb. Over deze vraagpunten zal uw commissie zich zelfstandig een oordeel moeten vormen.

8. De aanvraag tot verlenging van Roundup+ is weliswaar gedeeltelijk afgewezen, maar dat is omdat bepaalde toepassingen niet waren beoordeeld in de Core aanvraag.

Overigens is de gedeeltelijke afwijzing die in het besluit m.b.t. Roundup+ staat, niet in alle besluiten over de verlenging van de andere vier afgeleide producten Roundup Pro, Roundup Star, Viking en Garwin opgenomen; ook zijn beperkingen niet bij de verlenging van de vier afgeleiden AMEGA ACE, Roundup Pro, Glyphogan Allround en Clinic N van Roundup Evolution niet opgenomen.

PAN vindt dat die beperkingen in alle verlengingen moeten worden opgenomen. Waarom Ctgb dat niet heeft gedaan, is onduidelijk. Dat moet alsnog gebeuren, tenzij Ctgb kan uitleggen waarom die beperking niet voor alle producten zou gelden.

9. In 2027 moeten de Nederland voldoen aan de eisen van de Kaderrichtlijn Water. PAN gaat ervan uit dat die verplichting op dat moment rechtstreeks zal doorwerken in het Nederlands recht. Op dit ogenblik voldoen niet alle locaties daaraan. In art. 44 van de verordening 1107/2009 wordt de KRW uitdrukkelijk genoemd. Als het middel een belemmering zou kunnen zijn voor het behalen van de doelen uit de KRW, is dat een grond voor intrekking of wijziging van de toelating. Vanzelfsprekend dus ook een grond voor weigering van een verlenging, vindt PAN.

Het Ctgb besluit geen toelating te verlenen aan Roundup+, Roundup Evolution en Roundup voor het gebruik op gesloten en halfopen verhardingen binnen het Maasstroomgebied. Ter bescherming van het oppervlaktewater adviseert Nederland een bufferzone voor de meeste gevallen van 50 cm. Het Efsa (panel PPP 2013) adviseert echter aanmerkelijk bredere bufferzones van minstens 5 meter tot 20 meter.

Het Ctgb heeft bij de toelating de bevoegdheid via gebruiksvoorschriften bepaalde middelen in beschermingszones voor oppervlaktewater te verbieden. Zelfs deze eenvoudige maatregel wordt door het Ctgb niet toegepast.

Om deze redenen vindt PAN dat Ctgb deze 10 besluiten moet intrekken.

Als intrekking volgens uw commissie te ver zou gaan, moet het besluit in ieder geval worden aangepast, zodat er voorwaarden aan het gebruik van de middelen worden gesteld, waarmee het gebruik in specifieke gebieden (in nabijheid van kwetsbare bestemmingen) en in, of in de nabijheid van Natura 2000 gebieden wordt verboden.

De heer H. Baptist van Meten=Weten zal nu van mij het woord overnemen