



**Pesticide
Action
Network**
Netherlands

Anreperstraat 91
9404 LC Assen
pan.netherlands@gmail.com
<https://www.pan-netherlands.org>

Aangetekend verstuurd
en per e-mail: post@ctgb.nl

**Aan het College voor toelating gewasbeschermingsmiddelen
en biociden
Postbus 8030
6710 AA Ede**

Assen, 13 juni 2023

Betreft: Bezwaarschrift tegen uw besluit van 10 mei 2023
Uw brief nr 202304180361

Geacht College,

1. Bezwaar

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het besluit tot afwijzing van ons verzoek d.d. 7 maart 2023, (bij u ontvangen op 9 maart 2023), zoals vervat in uw brief aan ons d.d. 10 mei 2023, nummer 202304180361 (hierna: het afwijzingsbesluit of: uw besluit).

2. Bevoegdheid van servicemedewerker?

Wij hebben ons verzoek tot intrekking van de toelating van alle gewasbeschermingsmiddelen op basis van de werkzame stof cypermethrin (o.a. Talisma EC en BELEM 0.8 GM) gericht tot uw college.

Daarnaast verzoeken wij om intrekking van de toelating van alle toegelaten gewasbeschermingsmiddelen op basis van de werkzame stof Abamectine voor zover het toepassingen betreft in bedekte teelten (CropGuard Abamectin, Imex-Abamectine 2, etc.) en van alle toegelaten gewasbeschermingsmiddelen op basis van de werkzame stof esfenvaleraat (Somicidin Super, Sumi-Aplha 2.5 EC, etc.). Ook dat verzoek is gericht tot uw college.

Wij ontvingen een brief (d.d. 10 mei 2023, briefnummer 202304180361) van de heer Evan Beij, medewerker servicedesk, waarin hij meldt dat uw college niet bevoegd is om de toelating van gewasbeschermingsmiddelen te toetsen aan de Kaderrichtlijn Water (hierna: KRW). Over een besluit van uw college op ons verzoek wordt in de brief niet gesproken. Inhoudelijk heeft de brief wel de strekking van een besluit, namelijk een besluit tot afwijzing van ons verzoek. Wij stellen ons op het standpunt dat een besluit zoals door ons werd gevraagd, moet worden genomen door het orgaan van het Ctgb dat bevoegd is om toelatingen te verstrekken, te wijzigen en in te trekken. Dat is het bestuur van het Ctgb. Wij gaan ervan uit, dat een medewerker van de servicedesk daartoe niet bevoegd is. Primair stellen wij ons daarom op het standpunt, dat het afwijzingsbesluit onbevoegd is genomen.

3. Toetsing aan de Kaderrichtlijn Water

In uw besluit wordt het standpunt ingenomen, dat uw college niet bevoegd zou zijn om toelating van gewasbeschermingsmiddelen aan de normen van de KRW te toetsen. Dat standpunt is onjuist. Zoals wij in ons verzoek hebben aangegeven, is uw college in Nederland de (enige) bevoegde autoriteit om Verordening (EG) nr 1107/2009 van het Europees parlement en de Raad van 21 oktober 2009 uit te voeren. (Artikel 4, eerste lid Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden). Uw college is ingevolge de Nederlandse wetgeving niet alleen bevoegd, maar ook verplicht om ervoor te zorgen dat de lidstaat Nederland de verplichtingen die voor haar uit Verordening 1107/2009 voortvloeien, nakomt.

4. Verplichtingen uit artikel 44 Verordening 1107/2009

Uw college is daarmee bevoegd en verplicht om ook artikel 44 van Verordening 1107/2009 uit te voeren. Wij wezen in ons verzoek op dit artikel, met name het eerste en derde lid daarvan.

Artikel 44, eerste lid luidt:

1. Lidstaten kunnen een toelating te allen tijde opnieuw bekijken indien er aanwijzingen bestaan dat niet langer wordt voldaan aan een van de in artikel 29 genoemde eisen.

Een lidstaat herziet een toelating wanneer hij concludeert dat het mogelijk is dat de doelstellingen zoals bepaald in artikel 4, lid 1, onder a), iv), en onder b), i), en artikel 7, leden 2 en 3, van Richtlijn 2000/60/EG niet kunnen worden verwezenlijkt.

Artikel 44, derde lid luidt:

3. In voorkomend geval trekt de lidstaat de toelating in of wijzigt die, wanneer:

a) niet of niet meer wordt voldaan aan de eisen van artikel 29;

b) onjuiste of misleidende informatie is verstrekt met betrekking tot de gegevens op basis waarvan de toelating werd verstrekt;

c) niet voldaan is aan een voorwaarde in de toelating;

d) de wijze van gebruik en de gebruikte hoeveelheden kunnen worden gewijzigd op grond van de ontwikkeling van de wetenschappelijke en technische kennis; of

e) de houder van een toelating de verplichtingen uit hoofde van deze verordening niet nakomt.

Deze artikelen zijn dwingend geformuleerd: “Een lidstaat herziet een toelating wanneer...” Deze formulering geeft aan, dat een lidstaat verplicht is om een toelating te herzien wanneer hij concludeert dat het mogelijk is dat de doelstellingen als bedoeld in de in het artikellid omschreven bepalingen van Richtlijn 2000/60/EG (de KRW) niet kunnen worden verwezenlijkt.

Het zelfde geldt voor lid 3: “In voorkomend geval trekt de lidstaat de toelating in of wijzigt die, wanneer..... “ (etc).

Ook deze formulering geeft aan, dat een lidstaat verplicht is om de toelating in te trekken of te wijzigen wanneer hij concludeert dat aan één of meer van de daarna genoemde sub-leden a) t.m. e) wordt voldaan.

5. Artikel 44, eerste lid verplicht uw college tot onderzoek en optreden

Artikel 44, eerste lid van Verordening 1107/2009 verplicht de lidstaat, en daarmee uw college, er dus toe om te controleren of het gebruik van het toegelaten middel mogelijk tot gevolg heeft dat de doelstellingen van in artikel 4, lid 1, onder a), iv), en onder b), i), en artikel 7, leden 2 en 3, van Richtlijn 2000/60/EG (de KRW) niet worden behaald.

Uit de gegevens die wij in ons verzoek hebben opgenomen blijkt, dat dit voor de in ons verzoek omschreven gewasbeschermingsmiddelen aan de orde is. U heeft echter nagelaten om uw verplichtingen uit artikel 44, eerste lid van Verordening 1107/2009 na te komen of zelfs maar te onderzoeken of dit artikel aan de orde is. Daarmee schendt uw besluit artikel 44 eerste lid van Verordening 1107/2009.

6. Overtreding van de voorschriften bij toelating; art. 44 derde lid sub c.

Artikel 44, derde lid van Verordening 1107/2009 handelt niet over de KRW. In dit artikellid staan omstandigheden opgesomd, die de lidstaat en daarmee uw college ertoe verplichten om een toelating in te trekken of te wijzigen. Wij hebben erop gewezen dat voor de middelen cypermethrin, abamectine en esfenvaleraat al jarenlang niet wordt voldaan aan de voorwaarden die het Ctgb bij hun toelating heeft gesteld (par. 17 van ons verzoek). Dat heeft niets met de KRW te maken. Niettemin heeft uw college ook dat onderdeel van ons verzoek afgewezen. Daarmee schendt uw besluit artikel 44, derde lid sub c van Verordening 1107/2009 (in par. 18 van ons verzoek staat per abuis: tweede lid sub c. Deze verschrijving zal duidelijk zijn wanneer men artikel 44 leest). De omstandigheid dat voor deze stoffen een restrictie is opgenomen om gestapeld gebruik tegen te gaan, doet daar niet aan af.

7. Verordening prevaleert boven nationale wetgeving of afspraken

Verordening 1107/2009 is Europese wetgeving. De inhoud van deze verordening is dwingend voor lidstaten en geldt boven andersluidende nationale wetgeving of beleidsafspraken of convenanten e.d. De lidstaat Nederland is rechtstreeks verplicht om artikel 44 van Verordening 1107/2009 toe te passen. En ingevolge het eerste lid dus te onderzoeken of de doelstellingen van de KRW zoals omschreven in de wetsartikelen die in artikel 44, eerste lid worden genoemd, mogelijk niet zullen worden gehaald. Dit geldt ongeacht afspraken die wellicht tussen nationale ministeries zijn gemaakt en die u in de vijfde alinea van uw brief noemt. Dergelijke afspraken kunnen de verplichtingen die voor Nederland uit Verordening 1107/2009 voortvloeien niet terzijde schuiven. Dergelijke afspraken kunnen ook niet veranderen, dat het Ctgb in Nederland de autoriteit is, die bevoegd en verplicht is om Verordening 1107/2009 uit te voeren. Dat is immers in artikel 4, eerste lid Wet gewasbeschermingsmiddelen, (een wet in formele zin) vastgelegd.

8. Conclusie

Wij menen dat onze hierboven omschreven bezwaren gegrond moeten worden verklaard. Het bevoegde orgaan van het Ctgb, naar wij aannemen het bestuur, dient alsnog op ons verzoek te besluiten.

Dit besluit dient in te houden dat uw bestuur de artikelen 44, eerste lid en derde lid van Verordening 1107/2009 gaat uitvoeren met betrekking tot de in ons verzoek genoemde gewasbeschermingsmiddelen en de toelating daarvan gaat intrekken of wijzigen, zodat de toelating daarvan het voldoen aan de in artikel 44 eerste lid omschreven doelstellingen van de KRW niet langer in gevaar brengt. Voorts dient die toepassing te leiden tot intrekking of wijziging van de toelating van cypermethrin, abamectine en esfenvaleraat, omdat de voorwaarden die zijn gesteld bij hun toelating al jarenlang worden overschreden. Wij menen dat, nu wij uw college daarop attent hebben gemaakt, uit artikel 44 derde lid voor uw college de verplichting voortvloeit om dit zelf nader te onderzoeken.

9. Afhandelingstermijn

Wij verzoeken u om een besluit op dit bezwaar te nemen binnen de termijn, die daarvoor in 7:10 eerste lid Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven.

Hoogachtend,

Namens PAN Nederland en de Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland

M. Mantingh (voorzitter PAN Nederland)

T. 0592 861766

M. 06 12532813