



**Pesticide
Action
Network**
Netherlands

Anreperstraat 91
9404 LC Assen
pan.netherlands@gmail.com
<https://www.pan-netherlands.org>

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Postbus 8030

6710 AA Ede

Aangetekend verstuurd

Ook per e-mail: post@ctgb.nl

Assen, 24 december 2024

Onderwerp: Intrekkingsverzoek besluit toelating Xenial

Geacht College, hierbij maakt de stichting Pesticide Action Network Netherlands (PAN-NL) bezwaar tegen de toelating door het Ctgb van het bestrijdingsmiddel Xenial die op 12 december jl. in de Staatscourant is gepubliceerd.

Wij schrijven "geacht" maar hebben daar moeite mee. Uw besluit is een regelrechte ondermijning van de rechtstaat. De Verordening spreekt in Art.4 van "*besluiten in het licht van de huidige wetenschappelijke en technische inzichten*". Omdat het Ctgb blijkbaar niet kan lezen, hebben wij de rechters indertijd moeten raadplegen en het EU Hof heeft vervolgens begin 2024 geoordeeld dat "*besluiten in het licht van de huidige wetenschappelijke en technische inzichten*" toch echt gelezen moet worden als "*besluiten in het licht van de huidige wetenschappelijke en technische inzichten*". Desondanks blijft u besluiten goedkeuren waarbij recente wetenschappelijke inzichten niet zijn beoordeeld. Dit nemen wij u hoogst kwalijk. Ongetwijfeld zult u aangeven dat de Nederlandse rechter nog met een oordeel komt, maar dat betekent niet dat het oordeel van de hoogste rechter dan zal verdwijnen. Integendeel, dat staat en blijft staan. Burgers in dit land mogen van officiële instanties zoals die van u verwachten dat de rechtstaat gerespecteerd wordt. Maar dit blijkt dus niet het geval te zijn.

Om de nieuwste wetenschappelijke inzichten in de beoordeling mee te kunnen nemen is het raadplegen van de wetenschappelijke literatuur, bijv. heel makkelijk online via Pubmed, een absolute vereiste. Dat heeft u dus niet gedaan. Zelfs deze basiseis om wetenschappelijke inzichten te bekijken is door u met voeten getreden. Het onrechtmatig werk dat u met Xenial levert, kan dus op geen enkele manier in stand blijven en wij vragen u de toelating onmiddellijk in te trekken.

Xenial bestaat uit liefst 3 pesticiden. Wij zijn niet van plan alle nalatigheden van uw werk te gaan herstellen en beperken ons tot een aantal 'highlights' om uw falen overtuigend aan te tonen. We houden ons tegelijk het recht voor ons bezwaar verder aan te vullen, ook met beschikbare recente wetenschappelijke inzichten, mocht u tot een serieus wetenschappelijk debat bereid zijn. Twee van de drie pesticiden zijn al lange tijd geleden toegelaten, metrafenon in 2007 en pyraclostrobine zelfs in 2004, 20 jaar geleden, en het is meer dan waarschijnlijk dat er sinds die jaren nieuwe inzichten zijn ontstaan.

Allereerst valt op dat bij geen enkel van de 3 pesticiden de hormoonverstoring beoordeeld is. Hoe kan dat? De zaken die bij het EU Hof zijn beoordeeld gaan zelfs deels over hormoonverstoring. Voor het pesticide metrafenon zijn er duidelijke aanwijzingen van hormoonverstoring via de schildklier. Het pesticide pyraclostrobine heeft effecten op de estrogeen receptor. Zie ook artikel van Skakkeback uit 2022. Mefentrifluconazool is een azool (en een PFAS-pesticide) en heeft als werkingsmechanisme het remmen van de steroid synthese (CYP enzymen). Yao heeft hormoonverstoring aangetoond bij regenwormen bijv. En is er sprake van hormoonverstoring bij andere organismen dan sapiens?

Het beoordelen van recente wetenschappelijke inzichten moet uiteraard niet beperkt blijven tot hormoonverstoring zoals het Ctgb in haar commentaar op de uitspraken, in navolging van de industrie, maar blijft beweren. Zo'n beperking is niet in de Verordening te vinden en wij roepen u op te stoppen met dit soort ondermijning van gerechtelijke uitspraken. Alle nieuwe inzichten moeten mede beoordeeld worden.

Wij noemen als verder voorbeeld van de ondeugdelijke besluitvorming bij het Ctgb bij metrafenon de uiterst giftige (bewezen kankerverwekkend en verdacht mutagene) onzuiverheid DMS in het pesticide. Hoe heeft het Ctgb bepaald dat deze stof ontbreekt in het pesticide? En hoe zit het met de voortplantingseffecten van metrafenon (gewicht nakomelingen, spermakwaliteit)?

Van pyraclostrobine is bekend dat het giftig is voor het embryo. Dat is al in het dossier te vinden van de aanvrager, maar ook in de openbare literatuur. Dat geldt bijv. voor dierstudies, zie Raetegui 2018 en Wang 2024. De studie van Brühl 2013 laat zelfs zien dat amfibieën (kikkers) bij een bepaalde formulering dood zijn na 1 uur bij blootstelling aan de dosis die in de landbouw wordt gebruikt. Ook zijn er studies die het pesticide in verband brengen met neurodegeneratie zoals dat van Pearson 2016. Bij mefentrifluconazool denken we meteen aan de resistenties (AMR) die azolen genereren. Waarom heeft het Ctgb dit niet beoordeeld, terwijl dit jarenlang een belangrijk thema was bij het Ctgb en er zelfs tijdelijk een 'protocol' is gehanteerd. Li 2022 heeft een studie gepubliceerd die aangeeft dat de stof de zenuwontwikkeling in zebrafis verstoort.

Er zijn echt legio nieuwe inzichten. Niet beoordelen van deze effecten betekent dat u mens en milieu niet de bescherming geeft die nodig is en wettelijk vereist.

Wij verzoeken u het besluit zo snel als mogelijk weer in te trekken.

Hoogachtend,

PAN-NL

M. Mantingh (voorzitter).